

MHCC050012442022



**IN THE COURT OF SESSIONS AT DINDOSHI
(BORIVALI DIVISION), GOREGAON, MUMBAI
MISCELLANEOUS APPLICATION NO.78 OF 2022**

Ammeet K. Agarwal

Age: 33 years, Occ : Business,
Residing at 901, Bikaner Bhavan,
J.B.Nagar, Andheri(E), Mumbai 400059 ...Applicant

Versus

1. The State of Maharashtra

Through Sahar Police Station,
Vide C.R.No.55 of 2022

2. Swapnil Baban Chavan

Aged 33 years, Occ : not known,
Residing at : Chavan House,
Marol Maroshi Road,
Andheri (East), Mumbai. ...Respondents

Ld. Adv. Vinayak Katti for the applicant.

Ld. Adv. Usha Jadhav for Respondent No.1-State.

Ld. Adv. Gandhi for the Respondent no.2.

**CORAM : SHRI M.I. LOKWANI,
ADDITIONAL SESSIONS JUDGE,
COURT ROOM NO.10.**

DATE : 30th September, 2022

ORAL ORDER

1. This application is filed by the applicant Ammeet K. Agarwal for cancellation of bail which granted to respondent No.2

Swapnil Baban Chavan by order dated 28.2.2022 by Ld. Metropolitan Magistrate, 63rd Court, Andheri in Bail Application No.551 of 2022.

Brief facts of the application are as under.

2. It is submitted by the advocate of applicant that while granting bail to respondent No.2 Ld. Magistrate failed to take account of facts that the stolen hard disk has been not recovered from respondent No.2. It is submitted that there is a grave possibility that respondent No.2 would circulate the private videos and photos of applicant and two female friends. The said hard disk also contains confidential information about the Indian Aviation Industry. Respondent No.2 has hidden and concealed the said hard disk which he may used in wrongful manner. Therefore, it is necessary bail granted to respondent No.2 should be canceled. Accordingly, prayed for allow the application.

3. On the other hand, reply filed by respondent No.2 at Exh.4 and submitted that application is false and baseless. The allegations made against him are false. The CCTV footage does not disclosed any incriminating material to show that he stole the hard disk. It is submitted that charge-sheet has been filed and investigation is completed. He has not committed any breach of condition imposed upon him while granting bail. On the other hand, there are five crimes registered against the present applicant Ammeet K. Agarwal. The copies of FIR annexed with Exh.4 which shows there are several crimes registered against the applicant Ammeet K. Agarwal. It is submitted that this application is false and baseless, hence, prayed for rejection of the application.

4. Considering the submission of both the advocates on 17.8.2022 and 14.9.2022 and gone through documents at Exh.4 and 5 and gone through the citation relied upon by both parties. Considering the same, it appears that Crime No.55 of 2022 registered against respondent No.2 on 29.1.2022 by Sahar police station under section 380, 384, 292, 506(2) of Indian Penal Code and section 66(B) of Information Technology Act. It appears that respondent No.2 released on bail on 28.2.2022 in view of order passed by Ld. Metropolitan Magistrate by imposing some conditions. It appears that the no such conditions breach by respondent No.2. Furthermore, there is nothing on record to show that Ld. APP filed application for cancellation of bail. On the other hand, in view of documents as per Exh.4, shows that total five crimes registered against present applicant Ammeet K. Agarwal at Sahar police station, Goregaon police station, Azad Maidan police station, Aaray police station and Oshiwara police station.

5. Furthermore, record shows that investigation is complete. Charge-sheet has been filed. Meanwhile, respondent No.2 neither misused concession of bail nor tried to abscond. From the date of released on bail, respondent No.2 never jumped the conditions of bail order not circulate any videos or photos. Recovery of pen drive made by the police from respondent No.2. Neither I.O. nor Ld. APP filed application for cancellation of bail. There is nothing to show that respondent No.2 tampering evidence or hampering investigation. Ld. Magistrate used discretion and released the respondent No.2 on bail and conditions imposed upon him, which not jumped by the respondent No.2. In view of facts and circumstances, there is nothing on record to show that bail granted to the respondent No.2 should be cancelled.

6. In view of aforesaid reasons, I proceed to pass the following order.

ORDER

1. Miscellaneous Application No.78 of 2022 filed by the applicant Ammeet K. Agarwal for cancellation of bail of Swapnil Baban Chavan is hereby rejected and disposed of accordingly.

(Dictated and pronounced in open Court.)

Dt.30.09.2022

(M.I. LOKWANI)
Additional Sessions Judge,
Borivali Div.,Dindoshi, Mumbai.

Directly type on PC : 30.09.2022
Checked & Signed by HHJ on : 06.10.2022

CERTIFIED TO BE TRUE AND CORRECT COPY OF THE ORIGINAL SIGNED JUDGMENT/ORDER.” UPLOAD DATE AND TIME 06.10.2022 AT 12.30 p.m. NAME OF STENOGRAPHER PRADEEP V. THORAT	
Name of Judge (with Court room no.)	HHJ Shri M.I. Lokwani, City Civil & Sessions Court, Borivali Div., Dindoshi. (C.R.No.10)
Date of Pronouncement of JUDGEMENT/ORDER	30/09/2022
JUDGEMENT/ORDER signed by P.O. on	06/10/2022
JUDGEMENT/ORDER uploaded on	06/10/2022

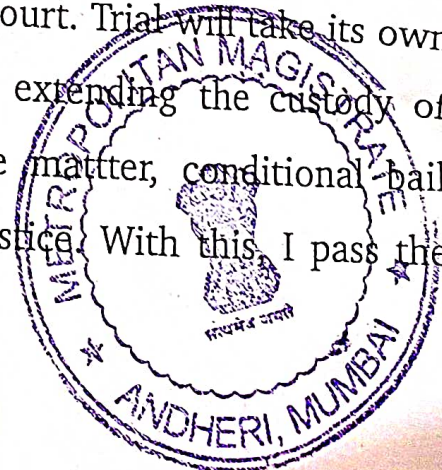
IN THE COURT OF METROPOLITAN MAGISTRATE
63rd COURT, ANDHERI, MUMBAI

CR. No.55/2022
Sahar Police Station
U/s.380, 384, 292, 506 of IPC &
Section-66 of Information Technology Act
BA No.551/BA/2022

BAIL ORDER

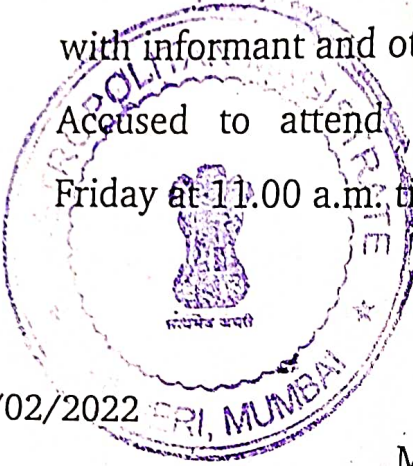
This is an application filed by accused for bail.

2. Perused application, say filed by I.O. and ld. APP.
3. I have heard both the sides at length.
4. Ld. Advocate for accused vehemently argued that, he is local and permanent resident of Marol, Andheri, Mumbai. Informant and accused are acquainted with each other. Relevant recovery is already made. Accused will remain present whenever required. He is ready and willing to abide by all terms and conditions of this Court. He will cooperate the police machinery. He will not jump over the bail conditions. Hence, application be allowed.
5. Preliminary investigation is completed. There are no chances of absconding. All offences are triable by this Court. Trial will take its own time. No purpose will be served by further extending the custody of accused. Considering the background of the matter, conditional bail order at this stage would serve the ends of justice. With this, I pass the following order in the interest of justice:



ORDER

1. Application is allowed.
2. Accused is released on S.B. and P.B. of Rs.20,000/- or on cash of like amount provisionally.
3. Accused shall not commit similar or any other offence.
4. Accused to file his ID / permanent residential proofs.
5. Accused shall not make any kind of communication with informant and other prosecution witnesses.
6. Accused to attend the concern police station on every Friday at 11.00 a.m. till 01/04/2022.



Date : 28/02/2022

S.A.R. Sayed
(S.A.R. Sayed)

Metropolitan Magistrate,
63rd Court, Andheri, Mumbai.

Paid in A/c-III / Rs. 20000/-
Vide R. No. 146574
Dt 28/02/22

[Signature]
Cashier

Andheri Centre of Court
Mumbai

True Copy :-

[Signature]
Judicial Clerk

Metropolitan Magistrate's
63rd Court Andheri Mumbai

3



जावक क्रमांक 1230 / 2022
वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक
सहार पोलीस ठाणे, मुंबई
दिनांक :- ३८/०२/२०२२

प्रति,

मा. न्यायदंडाधिकारी
६३ वे न्यायालय, अंधेरी-पुर्व, मुंबई

विषय :- सहार पोलीस ठाणे, गुर.क्र ५५/२०२२ कलम ३८०, ३८४,
२९२, ५०६ (२) भादविसं. सह कलम ६६ (बी) माहिती तंत्रज्ञान
अधि. मधिल अटक आरोपी यांचा जामीन अर्ज

संदर्भ :- जामीन अर्ज क्रमांक / २०२२

महोदय,

सहार पोलीस ठाणे, मुंबई येथे गुर.क्र ५५/२०२२ कलम ३८०, ३८४, २९२,
५०६ (२) भादविसं. सह कलम ६६ (बी) माहिती तंत्रज्ञान अधि. अन्वये गुन्हा
नोंदविण्यात आला असून सदर गुन्ह्यामध्ये खालील आरोपीतास अटक करण्यात
आलेले आहे.

अटक आरोपीतांचे नाव/पत्ते :-

स्वप्नील बबन चव्हाण वय ३३ वर्षे रा.ठी. चव्हाण हाउस, मरोळ मरोशी रोड, अंधेरी
पुर्व, मुंबई

सदर गुन्ह्यातील अटक आरोपीच्या जामीन अर्जास अनुसरून सहार पोलीस
ठाणेकडून खालील प्रमाणे अहवाल सादर करण्यात येत आहे.

गुन्ह्याची थोडक्यात हकीगत:- नमुद गुन्ह्याचे फिर्यादी श्री. अमीत कमल
अगरवाल, वय ३३ वर्षे हे व्यवसायीक पायलट असून हवाई क्षेत्रातकाम करणाऱ्या
वेगवेगळ्या कंपन्यांशी संबंधीत काम करतो. त्यांचे कार्यालय ५ बी, ३२ आणि ३४,
अक्षय मित्तल इंडस्ट्रीयल इस्टेट, एम व्ही रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई ५९ या ठिकाणी
गेल्या १० वर्षांपासून स्वतःच्या मालकीचे आहे.

फिर्यादांची मुख्य कंपनी मे. सुप्रीम ट्रान्सपोर्ट ऑर्गनायझेशन प्रा.ली. आणि मे.
संगीता एव्हीएशन सर्व्हिस प्रा. ली. या एअरपोर्ट विकासासाठी सरकारी निवीदा व
कॉन्ट्रॅक्ट घेतात. सदर कंपन्यांतर्फे एअरपोर्ट रनवे लाईट, एअर ट्राफीक अँडवायसरी
सिस्टीम, इन्स्ट्रुमेंट लॅन्डिंग सिस्टीम इत्यादी कामे करून दिली जातात.

फिर्यादीचे कंपनीने मागील १० वर्षांमध्ये भारत, थायलंड, यु.ए.ई., यु.एस.ए या
देशांमध्ये मध्ये हवाई क्षेत्राशी संबंधीत विविध कामे केलेली आहेत. त्या कामांच्या
अनुषंगाने भारतातील व भारताबाहेरील विमानतळांशी संबंधीत गोपनीय माहिती आम्ही
गोळा करून ठेवलेली आहे. सदरची माहिती गोपनीय असल्याने तसेच सुरक्षा तंत्रेच्या
दृष्टीकोणातून फिर्यादीचे शिवाय त्यांच्या कंपनीतील इतर कोणीही प्रभु शक्ती नाही.
सदर गोपनीय माहिती चोरी होऊ नये म्हणून तसेच कोणत्याही सायबर हल्ल्यामुळे
त्यास नुकसान पोहचू नये म्हणून सदरची माहिती ०३ हार्ड डिस्क मध्ये जमा करून
ठेवली आहे. सदरचे तिनही हार्ड डिस्क उपरोक्त नमुद कार्यालयातील फिर्यादीचे
व्यक्तीगत वापरात असलेल्या केबीन मध्ये सुरक्षित ठेवलेल्या असतात.



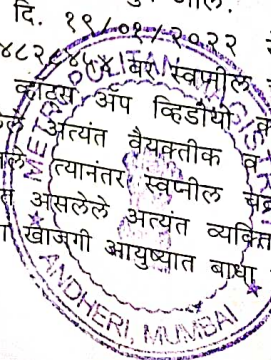
दि. २५/१२/२०२१ रोजी नाताळ निमित्त फिर्यादींचे घरामध्ये सामाईक तसेच फिर्यादी यांचा मित्र स्वप्नील चव्हाण हे पार्टी करिता आलेले होते. त्या सामाईक मित्रांनी स्वप्नील यास डेटा एन्ट्री सेंटर का बंद झाले या बाबत विचार केली. त्यावेळी झालेल्या चर्चेत स्वप्नील चव्हाण यास राग आला आणि त्याने एन्ट्री सेंटर बंद होण्यामागे फिर्यादी जबाबदार असल्याचे सांगून सर्वासमोर तत्कालीन व्यक्तीगत तसेच व्यवसायीक क्षेत्रात इजा पोहचवण्याची धमकी दिली. त्यानंतर ३१/१२/२०२१ रोजी नवीन वर्षानिमित्त आयोजित केलेल्या पार्टीतही स्वप्नील चव्हाण यास सामाईक मैत्रीनीपैकी काहींनी डेटा एन्ट्री सेंटर बंद झाल्यामुळे विचारणा केल्यावर तसेच नशा करण्याच्या सवईकडे ही त्याचे लक्ष वेधण्याचा प्रयत्न केला. स्वप्नील या त्याचा भयंकर राग आला आणि त्याने सर्वांशी भांडन केले. त्या भांडनातही त्या फिर्यादींना तुड्याकडे बघुन घेईन व तुला बर्बाद करेन अशी धमकी देवुन निघुन गेला.

दि. ०५/०१/२०२२ रोजी फिर्यादींचे घरी काही मित्र मैत्रीनी जमलेले असताना स्वप्नील चव्हाण तेथे आला त्यावेळेस तो अमली पदार्थांच्या नशेत असलेले लक्षात आल्याने त्यांनी त्यास तेथुन निघुन जाण्यास सांगितले. त्यावेळेस त्याने फिर्यादींना "तुझी सगळी माहिती माझेकडे आहे आता मी तुझे कसे नुकसान करतो ते तु बघच" असे हिंदी इंग्रजी मिश्र भाषेत सांगितले आणि तो तेथुन निघुन गेला. त्यावेळी रिंकु दुधानी ही मैत्रीण उपस्थित होती.

दि. ०६/०१/२०२२ रोजी फिर्यादी त्यांचे ऑफीस मध्ये गेले असता ऑफीसमध्ये त्यांचे ०३ हार्ड डिस्क पैकी ०१ हार्ड डिस्क मिळुन आली नाही. फिर्यादींनी त्यांचे ऑफीस स्टाफ ला ऑफीस मध्ये हार्ड डिस्क शोधण्यास सांगितले. त्या गायब झालेल्या हार्ड डिस्क मध्ये भारतीय हवाई क्षेत्राशी संबंधीत महत्वाची माहिती, फोटो तसेच त्यांचे व त्यांच्या मैत्रीनिशी संबंधीत अतीशय व्यक्तीगत स्वरूपाचे फोटो तसेच व्हिडीओज आहेत.

दि. १६/०१/२०२२ रोजी फिर्यादींची जवळची मैत्रीण रिंकु दुधानी रा.ठी. चेंबुर, मुंबई हिने त्यांना संपर्क करून स्वप्नील चव्हाण याने त्याचा मो. क्रमांक ८५९१०७७०९६ वरून तीचे मो. क्रमांक ९८१९४२०८९० वर केलेले संभाषणाची ध्वनीमुद्रीत प्रत तसेच झालेले चॅट पाठवले. त्यामध्ये स्वप्नील चव्हाण याने फिर्यादींची जवळची मैत्रीण रिंकु दुधानी हिचे समावेत त्यांचे व तिचे एकत्र असलेले व्हिडीओग्राफ तो सोशल मिडीयावर प्रसारीत करणार आहे तसेच इतर सामाईक मित्र मैत्रीनींना दाखवुन त्यांची बदनामी करणार आहे अशी धमकी देत असल्याचे स्पष्ट समजुन येते. तेव्हा फिर्यादींनी ताबडतोब त्यांचे ऑफीस मधील सीसीटीव्ही फुटेज तपासले असता त्यामध्ये दि. ०५/०१/२०२२ रोजी १७:१४ वा.चे पासुन १८.२२ वा. पर्यंत स्वप्नील चव्हाण हा त्यांचे केबीन मध्ये त्यांचे अनुपस्थितीत आला होता. याचा अर्थ तो १ तास ८ मिनीटे या वेळेत त्यांच्या अनुपस्थितीत ऑफीसमधील एक हार्ड डिस्क चोरी केल्याचे त्यांना दिसुन आले.

दि. १९/०१/२०२२ रोजी फिर्यादींची मैत्रीण रानो दुबे हिचे मो. क्रमांक ७३०४८२०४०४ वरून स्वप्नील चव्हाण याने त्याचे मो. क्रमांक ८५९१०७७०९६ वरून असलेले अत्यंत वैयक्तीक व खाजगी फोटो दाखवले असे रानो दुबे हिचे एकत्रीत रित्या सांगितले. त्यानंतर स्वप्नील चव्हाण याने रिंकु दुधाने व रानो दुबे यांना फिर्यादींचे समावेत असलेले अत्यंत व्यक्तीगत व खाजगी व्हिडीओ तसेच फोटो प्रसारीत करून त्यांच्या खाजगी आयुष्यात बाधा पोहचवण्याची धमकी दिलेली आहे.



5

मगील १० दिवसापासुन स्वप्नील चव्हाण हा वेगवेगळ्या लोकांमार्फत संदेश पाठवुन फिर्यादीचेकडे ५० लाखाची मागणी करत आहे. अन्यथा हार्ड डिस्क मधील गोपनीय माहिती तसेच त्यांचे व्यक्तीगत आयुष्याशी संबंधीत अत्यंत खासगी स्वरूपाचे फोटो व व्हिडीओ सर्वत्र प्रसारीत करण्याची धमकी देत आहे.

तरी स्वप्नील चव्हाण याने मैत्रीच्या विश्वासापोटी फिर्यादींनी त्यास वेळोवेळी त्यांचे व्यवसायीक तसेच व्यक्तीगत आयुष्याबाबत दिलेल्या माहितीचा दुरुपयोग केला, व त्यांचे ५ बी, ३२ आणि ३४, अक्षय मित्तल इंडस्ट्रीयल इस्टेट, एम व्ही रोड, अंधेरी पूर्व, मुंबई ५९ येथील कार्यालयात दि. ०५/०१/२०२२ रोजी त्यांचे अनुपस्थितीत त्यांचे केबीन मध्ये ठेवलेल्या हार्ड डिस्क ची चोरी करून त्यामध्ये असलेली गोपनीय व्यवसायीक माहिती तसेच व्यक्तीगत खाजगी स्वरूपाचे फोटो व व्हिडीओ अनाधीकृत रित्या मिळवलेले आहेत. फिर्यादींचेबद्दल त्याचे मनात असलेल्या आसुया व द्वेषा पोटी तसेच त्याच्या व्यावसायीक अपयशात ते जबाबदार असल्याचा पुर्वग्रह बाळगुन त्यांचेवर सुड उगवण्याच्या उद्देशाने तसेच त्यांचेकडुन ५० लाख रूपयांची खंडणी उकळण्याचा हेतुने फिर्यादींना तसेच त्यांची मैत्रीन रानो दुबे आणि रिकु दुधानी यांना वारंवार धमक्या दिल्या म्हणुन फिर्यादी यांनी समक्ष पोलीस ठाणेस येवून दिलेल्या तक्रारीवरून त्यांचा सविस्तर जबाब नोंद करून वर गुर.क. ५५/२२ कलम ३८०, ३८४, २९२, ५०६(२) भादविसं. सहकलम ६६(बी) माहिती तंत्रज्ञान अधि अन्वये नोंद करण्यात आला. आरोपीतास दि. २२/०२/२०२२ रोजी अटक करण्यात आली असुन आरोपी सध्या न्यायालयीन कोठडीमध्ये आहे.

तरी खालील कारणामुळे अटक आरोपीस जामीन मंजुर होण्यास पोलीसांची सक्त हरकत आहे.

१. नमुद गुन्ह्यात चोरीस गेलेली हार्ड डिस्क हस्तगत करणे बाकी आहे. सदर हार्ड डिस्क मध्ये महिलांचे खाजगी व संवेदनशील फोटो आहेत.
२. आरोपीने फिर्यादीचे हार्ड डिस्क मधील माहितीचा दुरुपयोग केला आहे का? या बाबत तपास करित आहोत.
३. आरोपीचा आनखी कोणी साथीदार आहे का? आरोपीने सदरचे कृत्य कोणत्या कारणास्तव अथवा कोणाच सांगण्यावरून केले आहे का? याबाबत तपास सुरु आहे.
४. आरोपीतास जामीन मंजुर झाल्यास तो फिर्यादी व साक्षिदार यांना धमकीवत्याची दाट शक्यत आहे.

तरी उपरोक्त कारणामुळे अटक आरोपी स्वप्नील चव्हाण यास जामीन मंजुर होण्यास पोलीसांची सक्त हरकत आहे.

// True Copy //

Judicial Clerk
Metropolitan Magistrate's
33rd Court Andheri Mumbai

आपला विश्वासु,

(विशाल पाटीर)

पोलीस निरीक्षक
सहार पोलीस ठाणे, मुंबई.

seen

mmc

28/02/22

IN THE COURT OF M.M. COURT 63RD COURT

SS1/BA/2022

3.10.2022
25/02/2022
AT. ANDHERT, MUMBAI
C.R. NO. 55 /2022

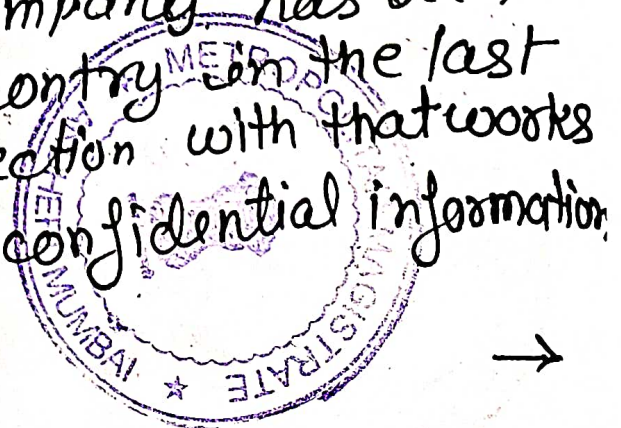
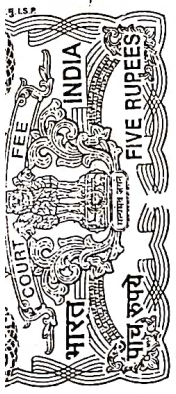
Sahar Airport Police Stn. complainant
v/s
Swapnil Baban chavan. Accused

Application for bail

u/s - 380/384/292/506(11) I.P.C. 66(B) I.T Act
(arrested on - 23/2/2022) by Sahar P. Stn.
MOST Respectfully submitted as under:-

App of I.O.
to the J.O.
Dated 25/2/22

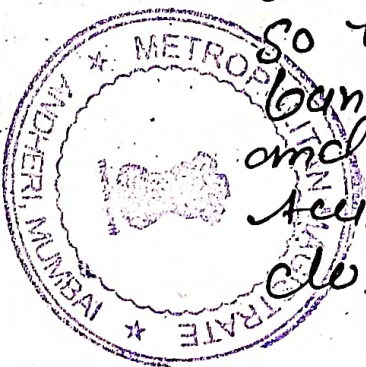
- ① that the present FIR has been registered on false and bogus facts. The facts stated in the FIR are fabricated, concocted and without any basis.
- ② that the police has falsely implicated the applicant and arrested him in the present case, the applicant is a respectable citizen of the society and not involved any criminal case.
- ③ that the brief of fact is the complainant is a professional pilot who works for various aviation companies. He has owned office at Andheri the complainant company has been operating many country in the last 10 years. In connection with that works we have collected confidential information.



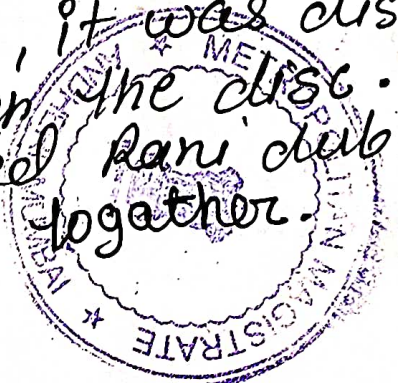
relating to airports in outside India, no one else in the company can see except the complainant. This confidential information is stored in 3 hard drives so that it is not stolen and it is not damaged by any cyber attack.

④ That complainant said the Accused a friend of the complainant, while the complainant going for pilot training that accused also came for pilot training. That Accused became addicted to drugs due to bad company and as a result he could not complete the pilot training. Complainant said the Accused had developed jealousy and hatred for him. Complainant came to India in 2010, complainant met the Accused many times on different occasions and discussed with Accused about many important issues related to his personal and business life.

⑤ That complainant started business with Accused (call center) and the Accused did not pay attention to the business so that call center business went bankrupt and had to close down. Complainant again started business with the Accused that the business is also close down.



⑥ On the occasion of Christmas, the complainant common friend and Accused had come to the house for a party. At the time common friends asked Accused why the data pua close during the discussion. Accused got angry and threatened to harm him in public as well as in the business sector. On 6/1/22 of his 3 hard disk did not come in the office. Complainant asked office staff to search the important information related to Indian airspace as well as very personal photos and videos related to her and her friend. That the accused along with his close friend, is threatening to defame him by showing a video-graph of him and on of him and one of his friends on social media as well as other common friends. The complainant immediately checked the CCTV footage in his office and the accused was in his cabin absence. This means that he was 1 hour and 8 minutes in complainant absence in the office on 19/1/2022, it was discovered that he had stolen the disc. that the accused showed Rani dubey a very private photo together.



9
⑦ complainant said For the last 10 days that the accused has been demanding Rs. 50 Lakhs from the comp by sending message, through different people. otherwise, it is threatening to spread confidential information on hard disk as well as highly private photos and videos related to their personal lives. Prayer →

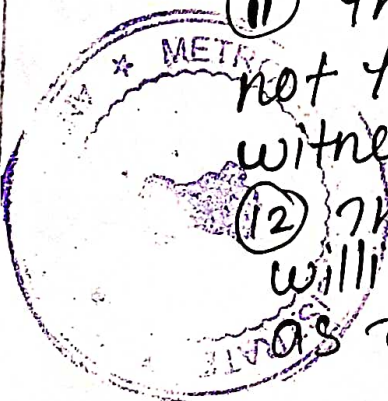
⑧ that the Accused is not required in any kind of investigation nor any kind of custodial interrogation is required nor any recovery is to be made at the instance of the Accused.

⑨ that the Accused is a permanent resident and there are no chance of his absconding from the course of justice.

⑩ that the applicant/Accused undertake to present himself before the police/court as and when directed.

⑪ that the accused further undertake not to tamper with the evidence or the witness in any manner.

⑫ that the accused is ready and willing to accept any other condition as may be imposed by the court or



The police in connection with the case.

It is therefore prayed that the court may order for the release of the accused on bail in the interest of justice.

Any other order which the court may deem fit and proper in the facts and circumstances of the case may be also passed in favour of the accused applicants.

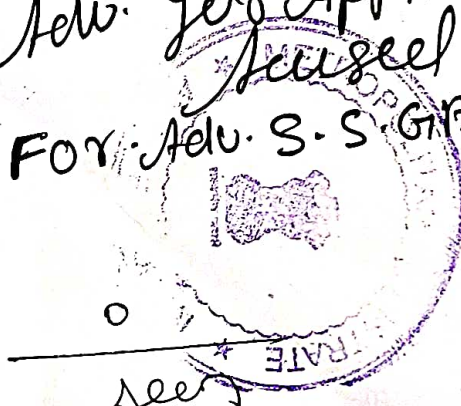
And for this act of kindness accused's duty bound shall ever pray.

Mumbai

Date - 25/2/22

[Signature]

Adv. for Applicants/
Accused
FOR Adv. S. S. GHANDE



Amel
28/02/22

Say of APP
As made
The alleged offence is non-bailable and serious in nature. There is possibility of tampering with the evidence and flee away from justice. Investigation is at initial stage. The hard disc is not recovered yet. Hence application is opposed and objected *[Signature]*
28/02/22
APP

If true Copy :
[Signature]
Metropolitan Magistrate's
33rd Court Andheri Mumbai



पहिली खबर

FIRST INFORMATION REPORT

0120193

महाराष्ट्र

मुंबई

सुभार

55

2022

29/01/2022

फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम १५४ अन्वये (Under Section 154 Cr. P.C.)

1. राज्य Maharashtra, जिल्हा District, पोलीस स्टेशन Police Station, पहिली खबर क्र. FIR No, वर्ष Year, दिनांक Date

2. (i) अधिनियम Act, (ii) अधिनियम Act, (iii) इतर अधिनियम व कलमे Other Acts and Sections

3. (a) अपराधाची घटना : वार Occurrence of offence : Day, तारीख पासून Date from, वेळ Time, तारीख पर्यंत Date to, वेळ Time

(b) पो. ठा. ला माहिती मिळाल्याची Information received at P. S. तारीख Date, वेळ Time

(c) गुन्हा दाखल झालेला सर्वसाधारण स्टेशन डायरीचा नोंद क्र. General Diary Reference : Entry No. तारीख Date, वेळ Time

4. माहितीचा प्रकार Type of Information : लेखी / तोंडी Written / Oral

5. गुन्हा घडल्याचे ठिकाण (a) पोलीस ठाण्यापासून अंतर व दिशा Place of Occurrence : (a) Direction and distance from P. S. चौकी / बीट / वृक्षेत्र नाव व क्र. Chouki / Beat / O.P. Name and No.

(b) गुन्हा घडल्याचे ठिकाणाचे नाव Address of Occurrence Name, ठिकाणाचे नंबर No. if any, वार्ड Ward, रस्त्याचे नाव Name of road

(c) पोलीस ठाणेचे हद्दीबाहेर असल्यास त्या पो.स्टे.चे नाव In case, outside the limit of this Police Station, तालुका Taluka, जिल्हा Dist, राज्य State

6. तक्रारदार / खबर देणाराचे नाव व पत्ता Complainant / Informant : Permanent Address.

(a) नाव Name, (b) वडिलांचे / पतीचे व नाव Father's / Husband's Name

(c) जन्म तारीख व वय Date of Birth and Age, (d) राष्ट्रियत्व Nationality, फोन नं. Phone No.

(e) पारपत्र क्रमांक Passport No., दिव्याचा दिनांक Date of Issue, दिव्याचे ठिकाण Place of Issue, (f) व्यवसाय Occupation

(g) धर्म Religion, जात Caste, जनजात Sub-Caste

(h) पत्ता Address : वार्ड Ward, हाउस/नाम नं. House/Name No., फोन/मो. नं. Phone/Mo. No., PAN नं. PAN No., कार्ड नं. Card No.

7. माहिती असलेल्या आरोपीचे संपूर्ण नाव व पत्ता (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा.) (संशयिताचे वर्णन प्र. ख. रिपोर्टच्या फॉर्म 1-B वर देण्या शिवाय घेऊन तपासक अंमलदाराच्या प्रथम खबरीला व सं. अभियोक्ता यांच्या फाईलला जोडावे.)

Details Name of known accused (Attach separate sheet, if necessary.) (If necessary) particular physical feature write on-form 1-B of attach FIR 1-B to Case Diary.

दि. 24/01/2022

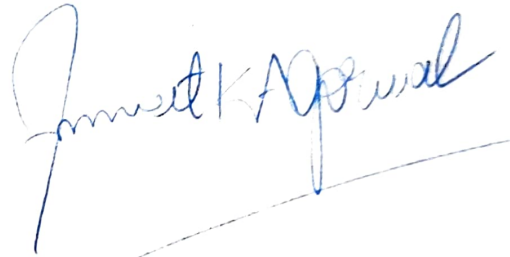
मातीब फिर्मादी नाते श्री. अमित कुमल ठाकराक
वय. 33 वर्ष, याचा स्वतंत्र पागल अरादीत
टेंडलीगीत देवेला नवाब हच गुण्याचा
पुशा जवरी अस्ताल संवाधलात येत
आहे.

समक्ष



(मुषा जाधव)

परि. पोअपनिरीक्षु
सफार पो. ठाणे मुवई.



श्री. अमीत कमल अगरवाल वय ३३ वर्षे, धंदा व्यवसाय, रा.ठी. रू.नं. ९०१, बिकानेर भवन, जे बी नगर, अंधेरी पुर्व, मुंबई ५९. मो. ९८७०८११२२४

मी वरील प्रमाणे असुन वर नमुद ठिकाणी माझे कुटूंबासोबत रहावयास आहे. मी व्यवसायीक पायलट असुन हवाई क्षेत्रातकाम करणाऱ्या वेगवेगळ्या कंपन्यांशी संबंधीत काम करतो. माझे कार्यालय ५ बी, ३२ आणि ३४, अक्षय मित्तल इंडस्ट्रीयल इंस्टेट, एम व्ही रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई ५९ या ठिकाणी गेल्या १० वर्षांपासुन स्वतःच्या मालकीचे आहे.

माझी मुख्य कंपनी मे. सुप्रीम ट्रांसपोर्ट ऑर्गनायझेशन प्रा.ली. आणि मे. संगीता एव्हीएशन सर्व्हिस प्रा. ली. या एअरपोर्ट विकासासाठी सरकारी निवीदा व कॉन्ट्रॅक्ट घेतात. सदर कंपन्यांतर्फे एअरपोर्ट रनवे लाईट, एअर ट्राफीक अडवायसरी सिस्टीम, इन्स्ट्रुमेंट लॅन्डींग सिस्टीम इत्यादी कामे करून दिली जातात.

माझे कंपनीने मागील १० वर्षांमध्ये भारत, थायलंड, यु.ए.ई., यु.एस.ए या देशांमध्ये मध्ये हवाई क्षेत्राशी संबंधीत विविध कामे केलेली आहेत. त्या कामांच्या अनुषंगाने भारतातील व भारताबाहेरील विमानतळांशी संबंधीत गोपनीय माहिती आम्ही गोळा करून ठेवलेली आहे. सदरची माहिती गोपनीय असल्याने तसेच सुरक्षिततेच्या दृष्टीकोणातुन माझे शिवाय आमच्या कंपनीतील इतर कोणीही पाहु शकत नाही. सदर गोपनीय माहिती चोरी होउ नये म्हणुन तसेच कोणत्याही सायबर हल्ल्यामुळे त्यास नुकसान पोहचु नये म्हणुन सदरची माहिती ०३ हार्ड डिस्क मध्ये जमा करून ठेवली आहे. सदरचे तिनही हार्ड डिस्क उपरोक्त नमुद कार्यालयातील माझे व्यक्तीगत वापरात असलेल्या केबीन मध्ये सुरक्षित ठेवलेल्या असतात.

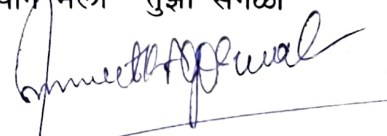
माझा पुर्वाश्रमीचा मित्र नमुद तक्रारीमधील आरोपी स्वप्नील चव्हाण वय ३३ वर्षे रा. ठी. चव्हाण हाउस, मरोळ मरोशी रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई हा माझे सोबत सन २००४ व २००५ मध्ये अल्फा कॉलेज विलेपार्ले पुर्व, मुंबई येथे शिकत होता. एकत्र शिकत असताना आमच्या दोघांमध्ये मैत्री झाली. त्यानंतर मी यु.एस.ए. येथे वैमानीक प्रशिक्षणकरीता गेलो असताना स्वप्नील चव्हाण हा देखील वैमानीक प्रशिक्षणाकरीता आला होता. परंतु अमेरिकेत वैमानीक प्रशिक्षणा करीता आल्या नंतर स्वप्नील चव्हाण हा वाईट संगतीत गेल्या कारणाने त्यास अंमली पदार्थ सेवन करण्याचे व्यसन लागले परिनामी तो वैमानीक प्रशिक्षण पुर्ण करू शकाला नाही. त्यादरम्यान माझे वैमानीक प्रशिक्षण पुर्ण झाले आणि मला वैमानीक म्हणुन परवाना प्राप्त झाला. त्यादरम्यान स्वप्नील चव्हाण याच्या मनात माझे बद्दल असुया व द्वेष निर्माण झाला होता. मी यु.एस.ए. मध्ये सहा ते सात वर्षे फ्लायट ट्रेनीक स्कुल चालवुन नोव्हेंबर २०११ मध्ये भारतात परत आलो. त्यानंतर सन २०१२ मध्ये स्वप्नील चव्हाण मला परत मुंबईत भेटला आणि तेव्हापासुन आम्ही अनेकवेळेला एकत्र वेगवेगळ्या निमीत्ताने माझे ऑफीस मध्ये घरी अथवा बाहेर सार्वजनीक ठिकाणी भेटत असतो. गेल्या अनेक वर्षांमध्ये आमच्या दोघांचे अनेक सामाईक मित्र मैत्रीनी असुन मी विश्वासाने स्वप्नील चव्हाण याचेशी

माझ्या व्यक्तीगत तसेच व्यवसायीक आयुष्याशी संबंधीत अनेक महत्वाच्या बाबी बाबत चर्चा केलेली आहे.

सन २०१४ मध्ये स्वप्नील चव्हाण याने कॉल सेंटर चालवण्याकरीता माझेकडे आर्थिक तसेच व्यवसायीक मदतीची मागणी केली. मी हवाई क्षेत्रामधील उद्योगामध्ये यशस्वी असल्यामुळे व जुना कॉलेजचा मित्र असल्यामुळे त्यास मदत करण्याचे ठरवले. त्यानुसार माझे मालकीच्या उपरोक्त नमुद ऑफीस मधील काही जागेत कॉल सेंटरचा व्यवसाय सुरू करण्याकरीता त्यास आर्थिक तसेच इतर आवश्यक मदत मी केली. परंतु स्वप्नील चव्हाण हा सतत नशेच्या अंगाखाली असल्याने त्याने व्यवसायकडे लक्ष दिले नाही त्यामुळे कॉल सेंटरचा व्यवसाय तोटयात गेला आणि तो बंद करावा लागला. त्या व्यवसायात माझे आर्थिक नुकसान झाले. त्यानंतर सन २०१८ मध्ये स्वप्नील चव्हाण याने यु.एस.ए. कुरियर सप्लाय सेंटर चा व्यवसाय सुरू करण्याकरीता परत माझे कडे मदत मागीतली. मी मैत्री लक्षात ठेवुन पुन्हा त्याला मदत केली आणि माझेच ऑफीसमध्ये यु.एस.ए. सप्लाय कुरियर सेंटर चालु करून दिले. परंतु स्वप्नील चव्हाण तो ही व्यवसाय यशस्वीरित्या करू शकला नाही. परीनामी व्यवसायात तोटा झाल्याने यु.एस.ए. कुरियर सेंटर ही बंद करावे लागले. त्यानंतर स्वप्नील चव्हाण याच्यावतीने काही सामाईक मित्रांनी मला पुन्हा गळ घातली आणी स्वप्नील चव्हाण ला डेटा एन्ट्री सेंटर चालु करण्याकरीता मदत मागीतली. डेटा एन्ट्री सेंटर सप्टेंबर २०२१ मध्ये माझेच कार्यालयात चालु करण्यात आले. परंतु स्वप्नील चव्हाण याने त्याही कामात पुरेसे लक्ष न दिल्याने ते बंद करावे लागले आहे. वर नमुद केल्या नुसार वारंवार आर्थिक नुकसान होवुनही स्वप्नील चव्हाण याने माझेकडे कधीही खेद व्यक्त केला नाही. उलटपक्षी तो माझे विरुद्ध सामाईक मित्रांच्या मध्ये गरळ ओकत असे आणि त्याच्या व्यवसायीक अपयशाबाबत मी जबाबदार असल्याचा अपप्रचार करून त्यांची सहानुभुती मिळवण्याचा प्रयत्न करत असे. तसेच त्याला व्यवसायीक यश न मिळण्यात मी जबाबदार असल्याचे वारंवार सांगुन माझे व्यक्तीगत तसेच व्यवसायीक आयुष्य उध्वस्त करण्याची धमकी देत असतो.

दि. २५/१२/२०२१ रोजी नाताळ निमीत्त माझे घरामध्ये सामाईक मित्र तसेच स्वप्नील चव्हाण हे पार्टी करीता आलेले होते. त्यावेळी सामाईक मित्रांनी स्वप्नील यास डेटा एन्ट्री सेंटर का बंद झाले या बाबत विचारणा केली. त्यावेळी झालेल्या चर्चेत स्वप्नील चव्हाण यास राग आला आणि त्याने डेटा एन्ट्री सेंटर बंद होण्यामागे मी जबाबदार असल्याचे सांगुन सर्वासमोर मला व्यक्तीगत तसेच व्यवसायीक क्षेत्रात इजा पोहचवण्याची धमकी दिली. त्यानंतर दि. ३१/१२/२०२१ रोज नवीन वर्षानिमीत्त आयोजित केलेल्या पार्टीतही स्वप्नील चव्हाण यास सामाईक मैत्रीनीपैकी काहींनी डेटा एन्ट्री सेंटर बंद झाल्यामुळे विचारणा केली तसेच नशा करण्याच्या सवईकडे ही त्याचे लक्ष वेधण्याचा प्रयत्न केला. स्वप्नील यास त्याचा भयंकर राग आला आणि त्याने सर्वांशी भांडन केले. त्या भांडनातही त्याने मला तुझ्याकडे बघुन घेईन व तुला बर्बाद करेन अशी धमकी देवुन निघुन गेला.

दि. ०५/०१/२०२२ रोजी माझे घरी आम्ही काही मित्र मैत्रीनी जमलेलो असताना स्वप्नील चव्हाण तेथे आला त्यावेळेस तो अमली पदार्थाच्या नशेत असलेले लक्षात आल्याने मी त्यास तेथुन निघुन जाण्यास सांगितले. त्यावेळेस त्याने मला "तुझी सगळी



श्री. अमीत अगरवाल, यांचा दि. २९/०१/२०२२ रोजीचा जबाब पुढे चालु...

माहिती माझेकडे आहे आता मी तुझे कसे नुकसान करतो ते तु बघच'' असे हिंदी इंग्रजी मिश्र भाषेत सांगितले आणि तो तेथुन निघुन गेला. त्यावेळी रिंकु दुधानी ही मैत्रीण उपस्थित होती.

दि. ०६/०१/२०२२ रोजी मी माझे ऑफीस मध्ये गेलो असता ऑफीसमध्ये माझे ०३ हार्ड डिस्क पैकी ०१ हार्ड डिस्क मिळुन आली नाही. मी माझे ऑफीस स्टाफ ला ऑफीस मध्ये हार्ड डिस्क शोधण्यास सांगितले. त्या गायब झालेल्या हार्ड डिस्क मध्ये भारतीय हवाई क्षेत्राशी संबंधीत महत्वाची माहिती , फोटो तसेच माझे व माझ्या मैत्रीनिशी संबंधीत अतीशय व्यक्तीगत स्वरूपाचे फोटो तसेच व्हिडीओज आहेत. त्यामुळे मी अत्यंत तनावग्रस्त व घाबरलेल्या मनस्थितीत आहे.

दि. १६/०१/२०२२ रोजी माझी जवळची मैत्रीण रिंकु दुधानी रा.ठी. चेंबुर, मुंबई हिने मला संपर्क करून स्वप्नील चव्हाण याने त्याचा मो. क्रमांक ८५९१०७७०९६ वरून तीचे मो. क्रमांक ९८१९४२०८९० वर केलेले संभाषनाची ध्वणीमुद्रीत प्रत तसेच झालेले चॅट पाठवले. त्यामध्ये स्वप्नील चव्हाण याने माझी जवळची मैत्रीण रिंकु दुधानी हिचे समावेत माझे व तिचे एकत्र असलेले व्हिडीओग्राफ तो सोशल मिडीयावर प्रसारीत करणार आहे तसेच इतर सामाईक मित्र मैत्रीनींना दाखवुन आमची बदनामी करणार आहे अशी धमकी देत असल्याचे स्पष्ट समजुन येते. तेव्हा मी ताबडतोब माझे ऑफीस मधील सीसीटीव्ही फुटेज तपासले असता त्यामध्ये दि. ०५/०१/२०२२ रोजी १७:१४ वा.चे पासुन १८.२२ वा. पर्यंत स्वप्नील चव्हाण हा माझे केबीन मध्ये माझे अनुपस्थितीत आला होता. याचा अर्थ तो १ तास ८ मिनीटे या वेळेत माझ्या अनुपस्थितीत माझ्या ऑफीसमधील एक हार्ड डिस्क चोरी केल्याचे मला दिसुन आले.

दि. १९/०१/२०२२ रोजी माझी मैत्रीण रानो दुबे हिचे मो. क्रमांक ७३०४८२८४५४ वर स्वप्नील चव्हाण याने त्याचे मो. क्रमांक ८५९१०७७०९६ वरून तिला व्हाट्स अॅप व्हिडीयो कॉल करून माझे व रानो दुबे हिचे एकत्रीत रित्या असलेले अत्यंत वैयक्तीक व खाजगी फोटो दाखवले असे रानो दुबे हिने मला सांगितले. त्यानंतर स्वप्नील चव्हाण याने रिंकु दुधाने व रानो दुबे यांना माझे समावेत असलेले अत्यंत व्यक्तीगत व खाजगी व्हिडीओ तसेच फोटो प्रसारीत करून आमच्या खाजगी आयुष्यात बाधा पोचवण्याची धमकी दिलेली आहे.

मगील १० दिवसापासुन स्वप्नील चव्हाण हा वेगवेगळ्या लोकांमार्फत संदेश पाठवुन माझेकडे ५० लाखाची मागणी करत आहे. अन्यथा हार्ड डिस्क मधील गोपनीय माहिती तसेच माझे व्यक्तीगत आयुष्याशी संबंधीत अत्यंत खासगी स्वरूपाचे फोटो व व्हिडीओ सर्वत्र प्रसारीत करण्याची धमकी देत आहे.

तरी स्वप्नील चव्हाण याने मैत्रीच्या विश्वासापोटी मी त्यास वेळोवेळी माझे व्यवसायीक तसेच व्यक्तीगत आयुष्याबाबत दिलेल्या माहितीचा दुरुपयोग केला, व माझे ५ बी, ३२ आणि ३४, अक्षय मित्तल इंडस्ट्रीयल इस्टेट, एम व्ही रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई ५९ येथील कार्यालयात दि. ०५/०१/२०२२ रोजी माझे अनुपस्थितीत माझे केबीन मध्ये

ठेवलेल्या हार्ड डिस्क ची चोरी करून त्यामध्ये असलेली गोपनीय व्यावसायिक माहिती तसेच व्यक्तीगत खाजगी स्वरूपाचे फोटो व व्हिडीओ अनाधिकृत रित्या मिळवलेले आहेत. माझ्या बद्दल त्याचे मनात असलेल्या आसुया व द्वेषापोटी तसेच त्याच्या व्यावसायिक अपयशात मी जबाबदार असल्याचा पुर्वग्रह बाळगून माझे सुड उगवण्याच्या उद्देशाने तसेच माझेकडून ५० लाख रूपयांची खंडणी उकळण्याचा हेतुने मला तसेच माझी माझी मैत्रीन रानो दुबे आणि रिंकु दुधानी यांना वारंवार धमक्या दिल्या म्हणुन माझी स्वप्नील चव्हाण विरुद्ध कायदेशिर तक्रार आहे.

मी दि. ०५/०१/२०२२ रोजीचे माझे ऑफीसमधील सीसीटीव्ही फुटेज मी एका पेन ड्राईव्हर कलम ६६ बी भारतीय पुरावा कायद्यामधील तरतुदी नुसार माझे शपथ पत्रासह मी सादर करित आहे.

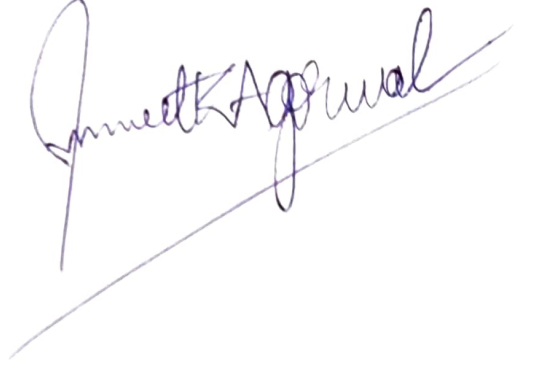
माझा जबाब मराठी भाषेत संगणकावर टंकलेखित करण्यात आला असुन तो मला मराठी तसेच हिंदी मध्ये वाचुन व समजावुन सांगितला असता तो माझे सांगणेप्रमाणे बरोबर आहे.

समक्ष,



(भुषण जाधव)

परि.पोलीस उप निरीक्षक
सहार पोलीस ठाणे, मुंबई





फिर्यादीद्वारा

तक्रारदाराने / फिर्यादीने तक्रार करणानिमित्त झालेल्या विलंबाची कारणे

Reasons for delay in reporting by the Complainant / Informant

चोरीस गेलेल्या/अंतर्भूत मालमतेचे तपशील (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा) सविस्तर मजकूर पाठीमागे लिहावे.

Particulars of properties stolen and involved (Attach necessary Proforma) write down details on blank back page

- 10. (a) चोरीस गेलेल्या / अंतर्भूत मालमतेचे एकूण मूल्य
Total Value of properties stolen / involved
- (b) चोरीची मिळालेली मालमतेचा (Recovered Properties)

11. अस्वभाविक मृत्यू / अपघाती मृत्यू असावा का किंवा कमांक
Unnatural / Accidental Death Case No., if any

12. पहिल्या खबरीची चौकशीसाठी विहित (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा) सविस्तर प्रथीभाषणीत कोऱ्या पानावर लिहावे.
First Information one contents (Attach separate sheet, if required). Detail write down back blank page.

Handwritten notes in Marathi and English, including 'पहिल्या खबरीची चौकशीसाठी विहित' and 'सविस्तर प्रथीभाषणीत कोऱ्या पानावर लिहावे'.

13. केलेली कारवाईची तारीख फिर्यादीवरून न. 2 मधील कलमाप्रमाणे गुहा दाखल करून तपासावर प्रतला, तपास करण्याचे आदेश दिले त्या तपासिक अंमलदाराचे नाव व हुदा :
त्या तपासिक अंमलदाराचे नाव व हुदा :
380, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000

2. तपास नाकारण्यात आला त्याचे कारण,

3. दुसऱ्या पोलीस ठाण्याकडे वर्ग करण्यात आला. पोलीस स्टेशन, जिल्हा, राज्य

Action taken : Since the above information reveals Commission of offence (s) u/s as mentioned at item No. 2 :

- (1) Registered the case and took up the Investigation or Directed (Name of I.O.) Rank No. to take up the Investigation or
- (2) Refused Investigation due to (3) Transferred to P. S. District on point of jurisdiction.

तक्रारदाराने / फिर्यादीने फिर्याद वाचून पाहिली. फिर्याद बरोबर लिहिली असल्याचे पाहून / वाचून / ऐकून बरोबर नोंदविली असल्याचे त्याने मान्य केले व त्याची एक प्रत त्यास विनामूल्य देण्यात आली.

F.I.R. read over to the Complainant / Informant, admitted to be correctly recorded and a copy given to the Complainant / Informant, free of cost.

(R.O.A.C.)

14. तक्रारदाराची सही व अंगठा
Signature and Thumb impression of the Complainant / Informant

पोलीस ठाणे प्रभारी अधिकार्याची सही
Signature of Officer in-charge, Police Station
संपूर्ण नाव Name
पदनाम Rank
तपासिक अं. चा कोड क्र.

15. 1. न्यायालयास सादर केल्याची तारीख
1. Date and time of submitted to the Court.

Posting
Code No. of I. O.

- प्रत, 2. फिर्यादी, 3. पोलीस अधीक्षक (संगणक), 4. तपासिक अंमलदार, 5. स्थळ प्रत.
- Copy to 2. Complainant, 3. Supdt. of Police (Computer), 4. Inv. Officer, 5. Office Copy

Attachment to item 7 of First Information Report

Captain Ammeet K Agarwal, age 33
years, resident of 901 Bikaner Bhawan,
JB Nagar, Andheri East, Mumbai
400059

Date :- 27/01/2022.

To,
Deputy Commissioner of Police,
Zone VIII, Mumbai .

Kind attn :- Senior Police Inspector, Sahar Police Station, Mumbai.

Subject :- Complaint of offences of Data theft and attempt to extortion under
Information Technology Act and Indian Penal Code against Swapnil Chavan
resident of Chawl Chavan House, Marol Maroshi Road, Andheri East, Mumbai
400059.

Sir,

I, Captain Ammeet K Agarwal, age 33 years, resident of 901 Bikaner Bhawan,
JB Nagar, Andheri East, Mumbai 400059, am a Commercial Pilot by qualification. I am
President, CEO, Director and owner of multiple AVIATION Companies, having office
and seating at 5B 32 & 34, Akshay Mittal Industrial Estate, MV Road, Andheri East,
Mumbai 400059, since more than 10 years.

My core companies namely M/S Supreme Transport Organisation Pvt Ltd
(including Supreme Airlines) and M/S Sangeeta Aviation Service Pvt Ltd (including
Supreme Aviation) are into purely government tenders & contracts for 'Airport
development'. Specifically I am an expert in TURNKEY Supply, installation, testing and
commissioning of Airport Runway Lights, Air Traffic Advisory Systems, Instrument
Landing Systems and other specialized equipment on airports across India and the
World.

In last 10 years, we have completed works on 34 airports across India and few airports in Thailand, UAE and USA. For such work purposes, we have collected and stored information as to various Aerodromes across India and abroad which is crucial and sensitive from the security point of view as far as the aerodromes we have worked till date. For all such purposes the access to such information to the personnel within organisation is restricted. To avoid any data theft and also to avoid any cyber attack I personally handle such data security and therefore prefer to keep it on three hard drives which are all the time kept in my personal cabin at the office. Owing to such precautions and care; in last 10 years, no misuse of any such data has taken place. As government contractors, we have worked with excellent integrity and dedication to our country.

In the year 2004-05, accused Mr. Swapnil Chavan (accused), aged 33 years, resident of Chawl Chavan House, Marol Maroshi Road, Andheri East, Mumbai 400059 was studying at ALPHA COLLEGE in Vile Parle East where I was also a student. We became friends, and accused Mr. Swapnil Chavan also joined with me to U.S.A. to become a pilot as well. However in USA he got in to bad company and soon became a drug addict. Due to his drug addiction and habits, he never completed his pilot training and hence never obtained a single pilot's license. Although he is always envious about my Pilot's license which is always reflected through egoistic behaviour towards me. After a gap of 6 – 7 years after living and operating my flight training school in USA, I returned to India in November 2011. In India I again met the accused Swapnil Chavan in 2012. Since last 10 years, we have met very often in restaurants, my office, my residence and other places. We also have lot of common friends and I have shared lot about my personal life and the happenings with him considering him to be my true friend and well wisher.

In the year 2014, the accused Swapnil Chavan approached me to help him set up a call center at my office itself. He told me then that he is seeking this help out of freindship we have enjoyed and because I was successful and had money due to my aviation business. Although I graciously accepted his request and help him set up such call center within my office premises by way of funding and offering other logistics . However He miserably failed in that venture due to his drug addiction, lazy nature and non-serious approach in life. I lost few lakhs because of his negligence in this venture. I

was not happy and I started distancing myself from him. In the year 2018, the accused again approached me to help him set up another USA courier supply center, again from my office itself. After 2 months, this business of the accused again failed, I lost a few lakhs, purely due to his drug addiction and other habits. Now in September/October 2021 he again approached me and requested me to help him to set up a data entry center in my office, using 6 – 10 computers, 10 staff which he hired with a payment plan. However, due to his drug addiction, non-serious behaviour towards life and career, this venture failed miserably in December, I again lost a few lakhs of rupees.

However he never expressed remorse for such repeated financial losses at my cost . In fact he started hating me and always preferred to spread such hatred through his nasty and derogatory remarks about me in presence of our common friends. His misbehaviour towards me was very visible, since he had serious inferiority complex issues with me lately. It is evident that we both being of same age, spending considerable time together, myself has been very successful in my airport development, regional airline and other business ventures; whereas he failed to get his pilot's license, failed in call center, failed in USA courier supply and most recently again failed in data entry center. He has no career, no money, no source of income, no family to fall back on and his drug habits have completely destroyed his civil appearance in life. Lately he started holding me responsible for his personal failures and started threatening me to destroy my career and my business.

On 25th December 2021 at a Christmas party in my house, between a gathering of few people including common freinds, he felt insulted when some of the freinds started asking him about his failed ventures, drug habits and no future plans. Thus frustrated with their opnion about himself he started threatening me in presence of everyone. Since he was high and under influence we all avoided an unwarranted situation and somehow wound up the gathering. Again on 31st December 2021 on New Year's Eve party at my residence, when 3-4 girls asked him about his work failures and no future plans, he felts embarrassed and was furious. He insulted all of us very badly. In the anger He again threatened me to destroy me and my business. On 5th January 2022 night, during a get together at my residence late night, he came under high influence of drugs. I was not comfortable since none of my friends or family consume drugs or similar materials. I asked him to leave politely. However, he broke glasses and

threatened me openly, that he shall destroy me and destroy all my achievements and glories.

Next day on 6th January 2022, when I reached my office and was shocked to see that out of 3 storage devices external hard drives, 1 was missing and only 2 were there. I asked my office to search the entire premise for the missing hard drive. Since the missing hard drives have very important and crucial data, concerning national security due to defence aerodromes, surveys and reports of all aerodromes of India; my personal videos of all nature, pictures and a lot of other sensitive data I am under lot of stress and duress .

It is on 16th January 2021, I was shocked when my girlfriend, Ms. Rinku Dudani, resident of Chembur, forwarded me her whatsapp chats and voice recording of the accused, in good faith. The accused in his long chat with Ms. Rinku Dudani, have mentioned that I gave him the hard drive which has all the sensitive data. The accused has time and again in this chat have threatened to leak all the data and my personal videos with this female and other females. He has time and again in the chat confessed to threaten me and extortion in various forms.

I immediately asked my office to check CCTV footages, especially of the accused's visits to my office. Scrutiny of CCTV Footage revealed that on 5th January 2022 itself at about 18.22 hours, the accused Swapnil Chavan has left my office cabin in my absence (clearly visible in CCTV footage) and stolen 1 of my hard drive. He has mentioned in the chat that I gave him the hard drive. Since I am not there in the office, how can I give him a hard drive with all sensitive data including my personal videos. It is a clear case of theft followed by extortion and intention to black mail.

I was again shocked on 19th January 2022, when another friend and ex-girlfriend, Ms. Rano Dubey, resident of Malad West, told me confidentially, that the accused had video called her on whatsapp. The accused showed her obscene and sensitive pics of herself, which only myself and Ms. Dubey had shared with each other, in confidence. In last 2 years, no such pics were misused by either of us. However, the accused has blackmailed seriously Ms. Rano Dubey, just like he blackmailed Ms. Rinku Dudani. I assured both my friends, that I am reporting this to police and action as per

laws shall be taken. They both have agreed to cooperate including appearing in police station if required.

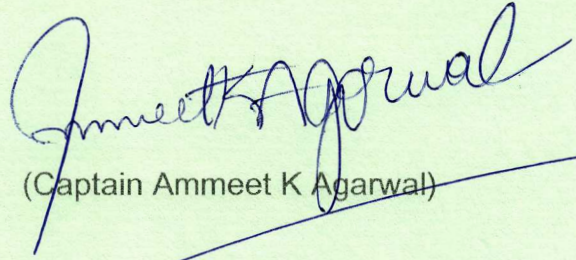
Now since last 10 days, the accused through different people has been sending me messages of extortion in the amounts of more than Rs. 50 lakhs. The accused time and again, has been blackmailing to leak confidential data of national security threat, my personal obscene videos and other crucial business information, in public, if his demands are not fulfilled.

From the above it is clear that Mr Swapnil Chavan out of personal anger and personal grudge against me; entered my cabin at my office at 5B 32 & 34, Akshay Mittal Industrial Estate, MV Road, Andheri East, Mumbai 400059, on 5th Jan. 2022 approximately at about 18.22 hours took away portable hard drive containing my personal as well as professional information digitally saved on the said Hard drive. He has further explored the said harddrive fraudulently and now has access to all digital information stored on it. Further he has threatened me to leak the personal sensitive information stored on the harddrive on social media unless I give in to his monetary demands. He has also threatened my present girlfriend Ms. Rinku Dudani and my former girlfriend Ms. Rano Dubey of leaking their personal intimate photographs and videos with me on social media and seeks vengeance at me. I am also submitting CCTV Footage at my office for 05/01/2022 on a pendrive with this complaint with a certificate under sec 65 b of Indian evidence Act.

Hence it is my sincere request, that immediately an FIR under appropriate sections of the IPC and I.T. act be registered against Mr. Swapnil Chavan, and investigated to search for missing harddrive which is likely to be copied on his 3 laptops, his mobile phones and the external hard drive if any. It is further requested that necessary steps under the Law may be followed to conduct forensic investigation of All 3 laptops, mobile phone and the external hard drive if any in use of Accused Swapnil Chavan solely for the purpose of preventing him from further dismantling personal and sensitive information he has stolen from office in the form of stolen harddrive from my office.

I request your good office to take cognisance of the above complaint and register the FIR against Swapnil Chavan under appropriate sections of Information Technology Act and Indian Penal Code.

Thanking you ,
Yours sincerely



(Captain Ammeet K Agarwal)

Enlosure :- 1) A certificate under Sec 65 B of Indian Evidence act
2) Pendrive of (Company name, Serial number and Capacity)

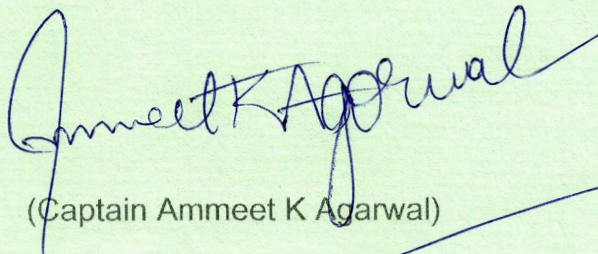
Date :- 27/01/2022

Affidavit

1. I, Captain Ammeet K Agarwal, age 33 years, resident of 901 Bikaner Bhawan, JB Nagar, Andheri East, Mumbai 400059 state I am President, CEO, Director and owner of multiple AVIATION Companies, having office and seating at 5B 32 & 34, Akshay Mittal Industrial Estate, MV Road, Andheri East, Mumbai 400059. So hereby state on oath as under.
2. I have lodged complaint of offences of Data theft and attempt to extortion under Information Technology Act and Indian Penal Code against Swapnil Chavan resident of Chawl Chavan House, Marol Maroshi Road, Andheri East, Mumbai 400059.
3. On 5th Jan 2022, the accused Swapnil Chavan has entered my cabin at 5B 32 & 34, Akshay Mittal Industrial Estate, MV Road, Andheri East, Mumbai 400059, in my absence and without my permission have stolen a harddrive containing my personal and business containing my personal as well as professional information digitally saved on the said Hard drive.
4. I state that I have installed CCTV for the purpose of security vigilance which is connected to DVR of HIKVISION Company, Model Number DS-7116HVI-SL, Serial Number 425055736.
5. I state that I have reviewed the CCTV Footage to identify the events and have come across CCTV Footage which shows Accused Swapnil Chavan entering my cabin on 5th Jan 2022 at about 17:14 hrs and leaving at about 18:22 hrs.

6. I state that using the Computer connected to DVR of HIKVISION Company, Model Number DS-7116HVI-SL, Serial Number 425055736. today on 27th January 2022, I have copied the relevant portion of CCTV Footage on Pendrive of SanDisk Company, Make: SanDisk Cruzer Blade USD 2.0 Flash Drive, Serial Number: SDCZ50-016G-135, Storage Capacity 16 GB.
7. I hereby produce Pendrive of SanDisk Company, Make: SanDisk Cruzer Blade USD 2.0 Flash Drive, Serial Number: SDCZ50-016G-135, Storage Capacity 16 GB which contains CCTV Footage wherein Accused Swapnil Chavan can be seen entering my cabin on 5th Jan 2022 at about 17:14 hrs and leaving at about 18:22 hrs.
8. Accordingly, I am making this present affidavit to certify that the relevant portion of CCTV Footage stored on Pendrive of SanDisk Company, Make: SanDisk Cruzer Blade USD 2.0 Flash Drive, Serial Number: SDCZ50-016G-135, Storage Capacity 16 GB is a "true copy"/ reproduction of the electronic record stored on to DVR of HIKVISION Company, Model Number DS-7116HVI-SL, Serial Number 425055736 installed at my office at 5B 32 & 34, Akshay Mittal Industrial Estate, MV Road, Andheri East, Mumbai 400059.
9. The above affidavit, therefore, in the facts and circumstances of the case, is sufficient compliance of Section 65B of the Evidence Act. The above digital copy as taken out from the DVR of HIKVISION Company, Model Number DS-7116HVI-SL, Serial Number 425055736, therefore, can be treated as certified copy.

Yours sincerely


(Captain Ammeet K Agarwal)

IN THE HON'BLE COURT OF SESSIONS AT DINDOSHI
CRIMINAL MISC. APPLICATION NO. 78/2022

Ameet K. Agarwal .. Applicant
v/s

Swapnil Baban Chavan .. Respondents/
Org. Accd

INDEX

Sr. No.	Particulars	Page No.
1.	Reply of Respondent No. 2	1 - 7
2.	Remand Application & Order	1 - 12
3.	Copy of Chargesheet	13 - 39
4.	Information about Applicant	40 - 75
5.	Judgements	76 - 101

IN THE HON'BLE COURT OF SESSIONS AT DINDOSHI
CRIMINAL MISC. APPLICATION NO. 78/2022

Ameet K. Agarwal .. Applicant
v/s

Swapnil Baban Chavan .. Respondents/
Org. Accd

HUMBLE REPLY OF THE RESPONDENT NO. 2

MAY IT PLEASE YOUR HONOUR

It is most respectfully submitted on behalf of the Respondent
NO. 2 abovenamed:

1. That the Respondent No. 2/ Original Accused in CR NO. 55/22 of Sahar Police Station is Accused for alleged offence u/s 380, 384, 292, 506(2) IPC r/w 66(B) of the IT Act.
2. That the FIR was recorded on the complaint of the Applicant on 29/01/2022 for the alleged incident of 05.01.2022, when it is alleged that the Accused in absence of Complainant came to his cabin in his office and committed theft of Hard Disk in which there was confidential business information and certain personal photos and videos and also threatened the complainant's friends namely Rano Dubey & Rinku Dudani and also demanded Rs. 50 Lakhs from the Complainant.
3. That the Police after recording the FIR arrested the Accused and Interrogated him and subsequently the Ld. Metropolitan Magistrate was pleased to grant Bail to the Accused on 28/02/2022 and directed the Accused to

attend the concerned Police Station till 01/04/2022 on every Friday.

4. That the Police conducted investigation and after completing the investigation, chargesheet came to be filed before the Hon'ble Ld. Metropolitan Magistrate Court on 13/06/2022.
5. That the Complainant thereafter moved the present Miscellaneous Application before this Hon'ble Court, interalia praying that the Bail granted by the Hon'ble Ld. Metropolitan Magistrate Court be cancelled.
6. That the Complainant/ Applicant has stated in his Misc. Application that he apprehends about the Photos & Videos being circulated by the Accused abovenamed, of the female friends of the Applicant/ Complainant and has stated that there is confidential information about his aviation business and on that ground, the Bail granted to the Respondent/ Accused be cancelled.
7. That the Respondent / original Accused most humbly prays that the Misc. Application be dismissed amongst the following other grounds:
 - a. That the Additional Documents furnished by the Applicant on 20/07/2022 are all irrelevant documents as the chats annexed are with certain persons who are not concerned with the case either as witness or affected party and furthermore, some chats of London Mobile No. are there which are not between the Accused or any of the witness and furthermore the Respondent does

not even know anyone having ^{Such} a London Mobile number.

- b. That all the chats annexed/ submitted are later on and are submitted to create bulky, bogus and irrelevant records.
- c. That the Respondent / Accused states that he has been victimized by the Complainant who made him spend and also handover to the Applicant huge amounts of money, so that he was taken to USA for Pilot Student Training, but for only reasons best known to the Applicant, the Accused was asked to return to India and thus he lost huge amounts.
- d. That ~~is~~ the statement of witnesses are perused namely Varun Ramesh Kakaria & Vikas Brijnandan Choudhary, they would state that Applicant had given his office space to the Accused/ Respondent to carry out his business even prior to the alleged date of incident and if it was so, the Accused/ Respondent had ample opportunity to misuse the faith reposed upon him.
- e. That the CCTV footage also does not disclose any incriminating material to nail the Accused that he stole the Hard Disk.
- f. That the Applicant has been creating a false version repeatedly after the alleged incident at his house that the Accused was under false influence of some toxic substance & is telling every person connected with this alleged crime that the Accused

demanded Rs. 50 lakhs which is false and denied by the Accused.

- g. That the mobile phone of the Accused has been seized by the Police and that is what was stated in the prayer for Bail by Accused and nowhere the Ld. Magistrate has stated that Bail is granted only because of recovery & the reasons are assigned in the order dated 28.02.2022.
- h. That the Accused has not committed any breach of the condition of Bail order dated 28.02.2022.
- i. That the Applicant is accused in serious offences and to ~~his~~ shield his activities he has created this false incident to implicate the Accused who has also stood as surety for the Applicant in one case.
- j. That the applicant has been charged / arraigned as an Accused in below stated crimes:

Sr. No.	Police Station	CRIME No	Offences
1.	Sahar Police Station	MECR 05/16 dated 21.12.2016	191, 192, 209, 311, 464, 469, 470 IPC r/w 66, 74 of the IT Act
2.	Aarey Police Station	CR No. 7/16 dated	326, 324, 506,

		10.01.2016	120(B) IPC
3.	Goregaon Police Station	CR No. 133/2018	406, 420, 467, 468, 34 IPC
4.	Oshiwara Police Station	CR - No 150/2019	376, 376(n), 506, 342 IPC r/w 66(E) of IT Act
5.	Azad Maidan Police Station	249/2021	419, 420 IPC

6. Show cause cum demand notice for more than Rs. 15 Crore has been issued by competent authority.

k. That According to the Accused, the Applicant is absconding and gone into hiding.

l. That furthermore according to the Accused, the complainant believes that information about his misdeeds and pending payment of government has been given by the Accused and therefore he has concocted a false version of the case saying that his records have been tampered with.

m. That it is pertinent to note that chargesheet has been filed and the matter is subjudice before the Ld. Metropolitan Magistrate Court.

- n. That furthermore, it is pertinent to note~~etc~~ that state / prosecution has not preferred an application for cancellation of Bail and further more after completion of investigation, the concerned Police Station has filed a chargesheet before the Ld. Metropolitan Court.
- o. That the present Application has been filed with malicious intent to create a defence for his ongoing cases and claim by the govt. authorities which is more than Rs. 15 Crores.
- p. That in the present circumstances, the Investigation Officer has never made any grievance that the Accused has misused the Bail granted to him or breached any condition put forth by the Ld. Court.
- q. That the Accused submits that on the face of the entire records before this Hon'ble Court, it is crystal clear that the Accused has not misused his liberty of Bail and has not committed breach of any condition and whatever records are submitted in the chargesheet is prior to the alleged case and the additional documents are irrelevant as there is no conversation with any person whom the prosecution is examining.

8. It is therefore most humbly prayed that:

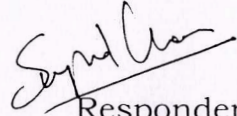
- a. The Application of original Complainant be dismissed / rejected;

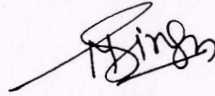
b. For such other and further reliefs as this Hon'ble Court may deem fit and proper;

AND FOR THIS ACT OF KINDNESS THAT ACCUSED/
RESPONDENT IN DUTY BOUND SHALL EVER PRAY

Place: Mumbai

Date: 29.07.2022


Respondent



Adv. for Respondent

IN THE HON'BLE COURT OF
SESSIONS AT DINDOSHI
CRIMINAL MISC. APPLICATION
NO. 78/2022

Ameet K. Agarwal .. Applicant
v/s
Swapnil Baban Chavan
.. Respondents/
Org. Accd

HUMBLE REPLY OF THE
RESPONDENT NO. 2

Dated this day of 29th July, 2022

S. S. GANDHI & Neha Singh
Advocate for Respondent No. 2
102, Gokul Regency,
JB Nagar, Andheri (E),
Mumbai - 400 059

अटक आरोपीची पोलीस कोठडी रिमांड
मिळणे बाबतचा अर्ज



सहार पोलीस ठाणे, मुंबई
दिनांक २३/०२/२०२२

1

अटक आरोपीचे नाव/पत्ता :-

स्वप्नील बबन चव्हाण वय ३३ वर्षे
रा.ठी. चव्हाण हाउस, मरोळ मरोशी
रोड, अंधेरी पूर्व, मुंबई

प्रति,

मा. महानगर दंडाधिकारी,
६३ वे न्यायालय, अंधेरी, मुंबई

स/न आरोपीतास बाजुस नमुद तारीख व वेळी
अटक करण्यात आले आहे.

आरोपी अटकेचा दिनांक/वेळ

(दिनांक २२/०२/२०२२ रोजी
२०.४० वाजता अटक)

थोडक्यात हकीगत:- नमुद गुन्ह्याचे फिर्यादी श्री.
अमीत कमल अगरवाल, वय ३३ वर्षे हे व्यवसायीक
पायलट असून हवाई क्षेत्रात काम करणाऱ्या वेगवेगळ्या
कंपन्यांशी संबंधित काम करतो. त्यांचे कार्यालय ५
बी, ३२ आणि ३४, अक्षय मित्तल इंडस्ट्रीयल इस्टेट,
एम व्ही रोड, अंधेरी पूर्व, मुंबई ५९ या ठिकाणी
गेल्या १० वर्षांपासून स्वतःच्या मालकीचे आहे.

गुन्हा नोंद क्रमांक व कलम

गु.र.क्र ५५/२०२२

फिर्यादांची मुख्य कंपनी मे. सुप्रीम ट्रान्सपोर्ट
ऑर्गनायझेशन प्रा.ली. आणि मे. संगीता एव्हीएशन
सर्व्हीस प्रा. ली. या एअरपोर्ट विकासासाठी सरकारी
निवीदा व कॉन्ट्रॅक्ट घेतात. सदर कंपन्यांतर्फे एअरपोर्ट
रनवे लाईट, एअर ट्राफीक अॅडवायसरी सिस्टीम,
इन्स्ट्रुमेंट लॅन्डींग सिस्टीम इत्यादी कामे करून दिली
जातात.

कलम- ३८०, ३८४, २९२,
५०६(२) भादविसं.सह कलम ६६
(बी) माहिती तंत्रज्ञान अधि.

पाहीजे आरोपी :- नाही

फिर्यादीचे कंपनीने मागील १० वर्षांमध्ये भारत,
थायलंड, यु.ए.ई., यु.एस.ए या देशांमध्ये मध्ये हवाई
क्षेत्राशी संबंधित विविध कामे केलेली आहेत. त्या
कामांच्या अनुषंगाने भारतातील व भारताबाहेरील
विमानतळांशी संबंधित गोपनीय माहिती आम्ही गोळा
करून ठेवलेली आहे. सदरची माहिती गोपनीय
असल्याने तसेच सुरक्षिततेच्या दृष्टीकोणातून फिर्यादीचे
शिवाय त्यांच्या कंपनीतील इतर कोणीही पाहू शकत
नाही. सदर गोपनीय माहिती चोरी होऊ नये म्हणून
तसेच कोणत्याही सायबर हल्ल्यामुळे त्यास नुकसान
पोहचू नये म्हणून सदरची माहिती ०३ हार्ड डिस्क
मध्ये जमा करून ठेवली आहे. सदरचे तिनही हार्ड
डिस्क उपरोक्त नमुद कार्यालयातील फिर्यादीचे
व्यक्तीगत वापरात असलेल्या केबिन मध्ये सुरक्षित
ठेवलेल्या असतात.

चोरीस गेलेली मालमत्ता:- एक हार्ड
डिस्क

हस्तगत मालमत्ता:- नाही

समक्ष

मा. महानगर दंडाधिकारी,
६३ वे न्यायालय, अंधेरी, मुंबई

फिर्यादीचा पुर्वाश्रमीचा मित्र नमुद तक्रारीमधील
आरोपी स्वप्नील चव्हाण वय ३३ वर्षे रा.ठी. चव्हाण
हाउस, मरोळ मरोशी रोड, अंधेरी पूर्व, मुंबई हा
फिर्यादीचे सोबत सन २००४ व २००५ मध्ये
कॉलेज विलेपार्ले पूर्व, मुंबई येथे शिक्षक होता.



एकत्र शिकत असताना त्यांच्या दोघांमध्ये मैत्री झाली. त्यानंतर फिर्यादी यु.एस.ए. येथे वैमानीक प्रशिक्षणकरीता गेलो असताना स्वप्नील चव्हाण हा देखील वैमानीक प्रशिक्षणाकरीत आला होता. परंतु अमेरिकेत वैमानीक प्रशिक्षणा करीता आल्या नंतर स्वप्नील चव्हाण हा वॉईट संगतीत गेल्या कारणाने त्यास अंमली पदार्थ सेवन करण्याचे व्यसन लागले परिणामी तो वैमानीक प्रशिक्षण पुर्ण करू शकाला नाही. त्यादरम्यान फिर्यादींचे वैमानीक प्रशिक्षण पुर्ण झाले आणि त्यांना वैमानीक म्हणुन परवाना प्राप्त झाला. त्यादरम्यान स्वप्नील चव्हाण याच्या मनात त्यांचे बददल असुया व द्वेष निर्मान झाला होता. फिर्यादी यु.एस.ए. मध्ये सहा ते सात वर्षे फ्लॉईट ट्रेनींक स्कुल चालवुन नोव्हेंबर २०११ मध्ये भारतात परत आले. त्यानंतर सन २०१२ मध्ये स्वप्नील चव्हाण त्यांना परत मुंबईत भेटला आणि तेव्हापासुन ते अनेकवेळेला एकत्र वेगवेगळ्या निमीत्ताने फिर्यादींचे ऑफीस मध्ये घरी अथवा बाहेर सार्वजनिक ठिकाणी भेटत. गेल्या अनेक वर्षांमध्ये त्यांच्या दोघांचे अनेक सामाईक मित्र मैत्रीनी असुन ते विश्वासाने स्वप्नील चव्हाण याचेशी त्यांच्या व्यक्तीगत तसेच व्यवसायीक आयुष्याशी संबंधीत अनेक महत्वाच्या बाबी बाबत चर्चा केलेली आहे.

सन २०१४ मध्ये स्वप्नील चव्हाण याने कॉल सेंटर चालवण्याकरीता फिर्यादींचेकडे आर्थीक तसेच व्यवसायीक मदतीची मागणी केली. फिर्यादी हवाई क्षेत्रामधील उद्योगामध्ये यशस्वी असल्यामुळे व जुना कॉलेजचा मित्र असल्यामुळे त्यास मदत करण्याचे ठरवले. त्यानुसार त्यांचे मालकीच्या उपरोक्त नमुद ऑफीस मधील काही जागेत कॉल सेंटरचा व्यवसाय सुरू करण्याकरीता त्यास आर्थीक तसेच इतर आवश्यक मदत त्यांची केली. परंतु स्वप्नील चव्हाण हा सतत नशेच्या अंगाखाली असल्याने त्याने व्यवसायकडे लक्ष दिले नाही त्यामुळे कॉल सेंटरचा व्यवसाय तोटयात गेला आणि तो बंद करावा लागला. त्या व्यवसायात फिर्यादींचे आर्थीक नुकसान झाले. त्यानंतर सन २०१८ मध्ये स्वप्नील चव्हाण याने यु.एस.ए. कुरीयर सप्लाय सेंटर चा व्यवसाय सुरू करण्याकरीता परत फिर्यादींचेकडे मदत मागीतली. फिर्यादींनी मैत्री लक्षात ठेवुन पुन्हा त्याला मदत केली आणि त्यांचेच ऑफीसमध्ये यु.एस.ए. सप्लाय कुरीयर सेंटर चालु करून दिले. परंतु स्वप्नील चव्हाण तो ही व्यवसाय यशस्वीरित्या करू शकला नाही. षरीनामी व्यवसायात तोटा झाल्याने यु.एस.ए. कुरीयर सेंटर ही बंद करावे लागले. त्यानंतर स्वप्नील चव्हाण याच्यावतीने काही सामाईक मित्रांनी फिर्यादींना पुन्हा गळ घातली आणी स्वप्नील चव्हाण ला डेटा एन्ट्री सेंटर चालु करण्याकरीता मदत मागीतली. डेटा एन्ट्री सेंटर सप्टेंबर २०२१ मध्य फिर्यादींचे कार्यालयात चालु करण्यात आले. परंतु स्वप्नील चव्हाण याने त्याही कामात पुरेसे लक्ष न दिल्याने ते बंद करावे लागले आहे. वर नमुद केल्या नुसार वारंवार आर्थीक नुकसान होवुनही स्वप्नील चव्हाण याने त्यांचेकडे कधीही खेद व्यक्त केला नाही. उलटपक्षी तो फिर्यादींचे विरुद्ध सामाईक मित्रांच्या मध्ये गरळ ओकत असे आणि त्याच्या व्यवसायीक अपयशाबाबत ते जबाबदार असल्याचा अपप्रचार करून त्यांची सहानभुती मिळवण्याचा प्रयत्न करत असे. तसेच त्याला व्यवसायीक यश न मिळण्यात फिर्यादी जबाबदार असल्याचे वारंवार सांगुन त्यांचे व्यक्तीगत तसेच व्यवसायीक आयुष्य उध्वस्त करण्याची धमकी देत असतो.

दि. २५/१२/२०२१ रोजी नाताळ निमित्त फिर्यादींचे घरामध्ये सामाईक मित्र तसेच स्वप्नील चव्हाण हे पार्टी करीता आलेले होते. त्यावेळी सामाईक मित्रांनी स्वप्नील यास डेटा एन्ट्री सेंटर का बंद झाले या बाबत विचारणा केली. त्यावेळी झालेल्या चर्चेत स्वप्नील चव्हाण यास आला आणि त्याने डेटा एन्ट्री सेंटर बंद होण्यामागे फिर्यादी जबाबदार असल्याचे सांगितले. सर्वासमोर त्यांना व्यक्तीगत तसेच व्यवसायीक क्षेत्रात इजा पोहचवण्याची धमकी दिली. त्यानंतर दि. ३१/१२/२०२१ रोज नवीन वर्षानिमित्त आयोजीत केलेल्या पार्टीतही स्वप्नील चव्हाण यास सामाईक मैत्रीनीपैकी काहींनी डेटा एन्ट्री सेंटर बंद झाल्यामुळे विचारणा केली तसेच नशा करण्याच्या सर्वईकडे ही त्याचे लक्ष वेधण्याचा प्रयत्न केला.



स्वप्नील यास त्याचा भयंकर राग आला आणि त्याने सर्वांशी भांडन केले. त्या भांडनातही त्याने फिर्दादीना तुझ्याकडे बघुन घेईन व तुला बर्बाद करेन अशी धमकी देवुन निघुन गेला.

दि. ०५/०१/२०२२ रोजी फिर्दादीचे घरी काही मित्र मैत्रीनी जमलेले असताना स्वप्नील चव्हाण तेथे आला त्यावेळेस तो अमली पदार्थाच्या नशेत असलेले लक्षात आल्याने त्यांनी त्यास तेथुन निघुन जाण्यास सांगितले.

त्यावेळेस त्याने फिर्दादीना "तुझी सगळी माहिती माझेकडे आहे आता मी तुझे कसे नुकसान करतो ते तु बघच" असे हिंदी इंग्रजी मिश्र भाषेत सांगितले आणि तो तेथुन निघुन गेला. त्यावेळी रिंकु दुधानी ही मैत्रीण उपस्थित होती.

दि. ०६/०१/२०२२ रोजी फिर्दादी त्यांचे ऑफीस मध्ये गेलो असता ऑफीसमध्ये त्यांचे ०३ हार्ड डिस्क पैकी ०१ हार्ड डिस्क मिळुन आली नाही. फिर्दादीनी त्यांचे ऑफीस स्टाफ ला ऑफीस मध्ये हार्ड डिस्क शोधण्यास सांगितले. त्या गायब झालेल्या हार्ड डिस्क मध्ये भारतीय हवाई क्षेत्राशी संबंधीत महत्वाची माहिती, फोटो तसेच त्यांचे व त्यांच्या मैत्रीनिशी संबंधीत अतीशय व्यक्तीगत स्वरूपाचे फोटो तसेच व्हिडीओज आहेत. त्यामुळे ते अत्यंत तनावग्रस्त व घाबरलेल्या मनस्थितीत आहे.

दि. १६/०१/२०२२ रोजी फिर्दादीची जवळची मैत्रीण रिंकु दुधानी रा.ठी. चेंबुर, मुंबई हिने त्यांना संपर्क करून स्वप्नील चव्हाण याने त्याचा मो. क्रमांक ८५९१०७७०९६ वरून तीचे मो. क्रमांक ९८१९४२०८९० वर केलेले संभाषनाची ध्वणीमुद्रीत प्रत तसेच झालेले चॅट पाठवले. त्यामध्ये स्वप्नील चव्हाण याने फिर्दादीची जवळची मैत्रीण रिंकु दुधानी हिचे समावेत त्यांचे व तिचे एकत्र असलेले व्हिडीओग्राफ तो सोशल मिडीयावर प्रसारीत करणार आहे तसेच इतर सामाईक मित्र मैत्रीनींना दाखवुन त्यांची बदनामी करणार आहे अशी धमकी देत असल्याचे स्पष्ट समजुन येते. तेव्हा फिर्दादीनी ताबडतोब त्यांचे ऑफीस मधील सीसीटीव्ही फुटेज तपासले असता त्यामध्ये दि. ०५/०१/२०२२ रोजी १७:१४ वा.चे पासुन १८:२२ वा. पर्यंत स्वप्नील चव्हाण हा त्यांचे केबीन मध्ये त्यांचे अनुपस्थितीत आला होता. याचा अर्थ तो १ तास ८ मिनीटे या वेळेत त्यांच्या अनुपस्थितीत ऑफीसमधील एक हार्ड डिस्क चोरी केल्याचे त्यांना दिसुन आले.

दि. १९/०१/२०२२ रोजी फिर्दादीची मैत्रीण रानो दुबे हिचे मो. क्रमांक ७३०४८२८४५४ वर स्वप्नील चव्हाण याने त्याचे मो. क्रमांक ८५९१०७७०९६ वरून तिला व्हाट्स अॅप व्हिडीयो कॉल करून त्यांचे व रानो दुबे हिचे एकत्रीत रित्या असलेले अत्यंत वैयक्तीक व खाजगी फोटो दाखवले असे रानो दुबे हिने त्यांना सांगितले. त्यानंतर स्वप्नील चव्हाण याने रिंकु दुधाने व रानो दुबे यांना फिर्दादीचे समावेत असलेले अत्यंत व्यक्तीगत व खाजगी व्हिडीओ तसेच फोटो प्रसारीत करून त्यांच्या खाजगी आयुष्यात बाधा पोचवण्याची धमकी दिलेली आहे.

मगील १० दिवसापासुन स्वप्नील चव्हाण हा वेगवेगळ्या लोकांमार्फत संदेश पाठवुन फिर्दादीचेकडे ५० लाखाची मागणी करत आहे. अन्यथा हार्ड डिस्क मधील गोपनीय माहिती तसेच त्यांचे व्यक्तीगत आयुष्याशी संबंधीत अत्यंत खासगी स्वरूपाचे फोटो व व्हिडीओ सर्वत्र प्रसारीत करण्याची धमकी देत आहे.

तरी स्वप्नील चव्हाण याने मैत्रीच्या विश्वासापोटी फिर्दादीनी त्यास वेळोवेळी त्यांचे व्यवसायीक तसेच व्यक्तीगत आयुष्याबाबत दिलेल्या माहितीचा दुरुपयोग केला, व त्यांचे ५ बी, ३२ आणि ३४, अक्षय मित्तल इंडस्ट्रीयल इस्टेट, एम व्ही रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई ५९ येथील कार्यालयात दि. ०५/०१/२०२२ रोजी त्यांचे अनुपस्थितीत त्यांचे केबीन मध्ये ठेवलेल्या हार्ड डिस्क ची चोरी करून त्यामध्ये असलेली गोपनीय व्यवसायीक माहिती तसेच व्यक्तीगत खाजगी स्वरूपाचे फोटो व व्हिडीओ अनाधीकृत रित्या मिळवलेले आहेत. फिर्दादीचेबद्दल त्याचे मनात असलेल्या आसुया व द्वेषा पोटी तसेच त्यांच्या व्यवसायीक



अपघात ते जबाबदार असल्याचा पुर्वग्रह बाळगून त्यांचेवर सुड उगवण्याच्या उद्देशाने तसेच त्यांचेकडून ५० लाख रूपयांची खंडणी उकळण्याचा हेतुने फिर्यादींना तसेच त्यां मैत्रीन रानो दुबे आणि रिंकु दुधानी यांना वारंवार धमक्या दिल्या म्हणून फिर्यादी यांनी समक्ष पोलीस ठाणेस येवून दिलेल्या तक्रारीवरून त्यांचा सविस्तर जबाब नोंद करून वर गु.र.क्र. ५५/२२ कलम ३८०, ३८४, २९२, ५०६(२) भादविसं. सहकलम ६६(बी) माहिती तंत्रज्ञान अधि अन्वये नोंद करण्यात आला.

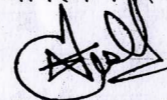
नमुद गुन्हयातील पाहिजे आरोपी स्वप्नील चव्हाण याचा त्याचे राहते घरी शोध घेतला असता. तो त्याचे घरी मिळून आला त्यास तपास कामी ताब्यात घेवून पोलीस ठाणेस आणण्यात आले. आरोपीकडे केलेल्या तपासामध्ये आरोपीचा सदर गुन्हयात सक्रिय सहभाग दिसून आल्याने आरोपीस नमुद गुन्हयात अटक करण्यात आले आहे. आरोपीस अटक करण्यापुर्वी त्यास त्याच्या अटकेची कारणे समजावून सांगण्यात आली आहेत. तसेच आरोपीच्या अटकेची माहिती त्याचे नातेवाईकांना देण्यात आली आहे.

अटक आरोपींची पोलीस कोठडी रिमांड मिळणे बाबतची कारणे

१. नमुद चोरीस गेलेली हार्ड डिस्क हस्तगत करणे बाकी आहे.
२. आरोपीने फिर्यादीचे हार्ड डिस्क मधील माहितीचा काय दुरुपयोग केला आहे या बाबत तपास करणे बाकी आहे.
३. आरोपीने सदरचे कृत्य कोणत्या कारणास्तव अथवा कोणाच सांगण्यावरून केले आहे का? तसेच त्याचा आणखी कोणी साथीदार आहे का? याबाबत शोध घेणे बाकी आहे.
४. अटक आरोपीने फिर्यादी यांचे खाजगी फोटो/व्हिडीओ कोणाला दाखवले अथवा दिले आहेत का? याबाबत तपास करायचा आहे.

तरी स/न आरोपीतांची प्रस्तुत गुन्हयाचे तपासकामी ०५ दिवस पोलीस कोठडी रिमांड मिळणेस विनंती आहे.

आपला विश्वासु,



(विशाल पादीर)

पोलीस निरीक्षक

सहार पोलीस ठाणे, मुंबई.



उद्देशाने
माची

पहिली खबर

FIRST INFORMATION REPORT

0120193



फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम १५४ अन्वये (Under Section 154 Cr. P.C.)

1. राज्य महाराष्ट्र, जिल्हा मुंबई, पोलीस ठाणे झयटार, पहिली खबर क्र. 55, वर्ष 2022, दिनांक 24/01/2022
State District Police Station FIR No. Year Date

2. (i) अधिनियम Act. भारतीय चंड संहिता, कलमे Sections. 380, 384, 292, 506(2)

(ii) अधिनियम Act. माहिती लपवणे अधि. 2000, कलमे Sections. 66(B)

3. (a) अपराधाची घटना : वार झयटार, तारीख पासून 05/01/2022 रोजी, तारीख पर्यंत. वेळ
Occurrence of offence : Day Date from Time Date to Time

वेळेचा अवधी (प्रहर) (योग्य ठिकाणी ✓ अशी खूण करा) (Tick applicable portion).
(1) 00.00 ते 03.00 (2) 03.00 ते 06.00 (3) 06.00 ते 09.00 (4) 09.00 ते 12.00 (5) 12.00 ते 15.00
(6) 15.00 ते 18.00 (7) 18.00 ते 21.00 (8) 21.00 ते 24.00 (9) 06.00 ते 18.00 (5) 18.00 ते 06.00

(b) पो. ठा. ला माहिती मिळाल्याची तारीख 24/01/2022, वेळ 20:30
Information received at P. S. Date Time

(c) गुन्हा दाखल झालेला सर्वसाधारण स्टेशन डायरीचा नोंद क्र. 27/22, तारीख 24/01/2022, वेळ 22:00 वा.
General Diary Reference : Entry No. Date Time

4. माहितीचा प्रकार Type of Information : खमस/खलपास लेखी / तोंडी Written / Oral लेखी

5. गुन्हा घडल्याचे ठिकाण (a) पोलीस ठाण्यापासून अंतर व दिशा पूर्व, 2km, चौकी / बीट / दूरक्षेत्र नाव व क्र. 3
Place of Occurrence : (a) Direction and distance from P. S. Chouki / Beat / O.P. Name and No.

(b) गुन्हा घडल्याचे ठिकाणाचे नाव 5वी, 32 भाग 34, ठिकाणाची नंबर 5, चौकी / बीट / दूरक्षेत्र नाव इस्टेट
Address of Occurrence Name No. if any Chouki / Beat / O.P. Name and No.

जवळचे ओळख चिन्ह / ठिकाण, गाव, पोस्ट, तालुका, जिल्हा, राज्य
Nearest identifiable place Village Post Taluka Dist. State

(c) पोलीस ठाणेचे हद्दीबाहेर असल्यास त्या पो.स्टे.चे नाव, तालुका, जिल्हा, राज्य
In case, outside the limit of this Police Station Taluka Dist. State

6. तक्रारदार / खबर देणाराचे नाव व पत्ता Complainant / Informant : Permanent Address.

(a) नाव अमीत अमरवाल, (b) वडिलांचे / पतीचे नाव कमल अमरवाल
Name Father's / Husband's Name

(c) जन्म तारीख व वय 33 वर्षे, (d) राष्ट्रीयत्व भारतीय, फोन नं. 9870811225
Date of Birth and Age Nationality Phone No.

(e) पारपत्र क्रमांक, दिल्याचा दिनांक, दिल्याचे ठिकाण, (f) व्यवसाय व्यवसाय
Passport No. Date of Issue Place of Issue Occupation

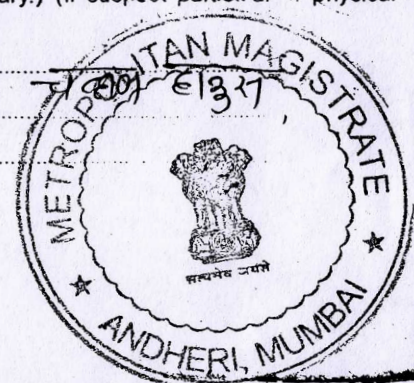
(g) धर्म Religion हिंदू, जात Caste, जनजात Sub-Caste
Religion Caste Sub-Caste

(h) पत्ता, गल्ली/सर्व्हे नं. मिठागर झयटार, फोन/मो. नं. 9870811225, पॅम नं. 1234, वोटर्स नं.
Address Ward House/Name No. Phone/Mo. No. PAN No. Card No.
रस्त्याचे नाव, जवळचे प्रसिद्ध ठिकाण, गाव, पोस्ट, पो. स्टे.
Road Nearest identifiable place Village Post P. Stn.
तालुका, जिल्हा, राज्य, सध्याचा पत्ता
Taluka Dist. State Present Address

7. माहिती असलेल्या आरोपीचे संपूर्ण नाव व पत्ता (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा.) (संशयिताचे वर्णन प्र. ख. रिपोर्टच्या म 1-B वर वेगळ्या शिटवर घेऊन तपासिक अंमलदाराच्या प्रथम खबरीला व सं. अभियोक्ता यांच्या फाईलला जोडावे.)

Details Name and Address of known Accused (Attach separate sheet, if necessary.) (If suspect particular physical feature write on form 1-B of attach FIR 1-B to Case Diary.)

स्वप्नील चव्हाण, वय 33 वर्षे, रा. बी. चव्हाण हाडुर
मिठागर झयटार, ठाणे (पु) मुंबई



6

दि. 29/01/2022

यातील फिर्मादी नाते श्री. अमित कमल कागल
वय-33 वर्षे, यांचा स्वतंत्र पागल मराठीत
ट्रेडिंजीत देसेना जबाब हाच गुण्याचा
उद्यम चवरी कावला संबोधन्यात येत
आहे.

समक्ष



(मुषण जाधव)

परि. पो. उपनिरीक्षक
सहाय पो. ठाने, मुंबई





172

श्री. अमीत कमल अगरवाल वय ३३ वर्षे, धंदा व्यवसाय, रा.ठी. रू.नं. १०१, बिकानेर भवन, जे बी नगर, अंधेरी पुर्व, मुंबई ५९. मो. ९८७०८११२२४

7

मी वरील प्रमाणे असुन वर नमुद ठिकाणी माझे कुटूंबासोबत रहावयास आहे. मी व्यवसायीक पायलट असुन हवाई क्षेत्रातकाम करणाऱ्या वेगवेगळ्या कंपन्यांशी संबंधीत काम करतो. माझे कार्यालय ५ बी, ३२ आणि ३४, अक्षय मित्तल इंडस्ट्रीयल इस्टेट, एम व्ही रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई ५९ या ठिकाणी गेल्या १० वर्षांपासुन स्वतःच्या मालकीचे आहे.

माझी मुख्य कंपनी मे. सुप्रीम ट्रान्सपोर्ट ऑर्गनायझेशन प्रा.ली. आणि मे. संगीता एव्हीएशन सर्व्हिस प्रा. ली. या एअरपोर्ट विकासासाठी सरकारी निवीदा व कॉन्ट्रॅक्ट घेतात. सदर कंपन्यांतर्फे एअरपोर्ट रनवे लाईट, एअर ट्राफीक अॅडवायसरी सिस्टीम, इन्स्ट्रुमेंट लॅन्डिंग सिस्टीम इत्यादी कामे करून दिली जातात.

माझे कंपनीने मागील १० वर्षांमध्ये भारत, थायलंड, यु.ए.ई., यु.एस.ए या देशांमध्ये मध्ये हवाई क्षेत्राशी संबंधीत विविध कामे केलेली आहेत. त्या कामांच्या अनुषंगाने भारतातील व भारताबाहेरील विमानतळांशी संबंधीत गोपनीय माहिती आम्ही गोळा करून ठेवलेली आहे. सदरची माहिती गोपनीय असल्याने तसेच सुरक्षिततेच्या दृष्टीकोणातुन माझे शिवाय आमच्या कंपनीतील इतर कोणीही पाहु शकत नाही. सदर गोपनीय माहिती चोरी होउ नये म्हणुन तसेच कोणत्याही सायबर हल्ल्यामुळे त्यास नुकसान पोहचु नये म्हणुन सदरची माहिती ०३ हार्ड डिस्क मध्ये जमा करून ठेवली आहे. सदरचे तिनही हार्ड डिस्क उपरोक्त नमुद कार्यालयातील माझे व्यक्तीगत वापरात असलेल्या केबीन मध्ये सुरक्षित ठेवलेल्या असतात.

माझा पुर्वाश्रमीचा मित्र नमुद तक्रारीमधील आरोपी स्वप्नील चव्हाण वय ३३ वर्षे रा. ठी. चव्हाण हाउस, मरोळ मरोशी रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई हा माझे सोबत सन २००४ व २००५ मध्ये अल्फा कॉलेज विलेपार्ले पुर्व, मुंबई येथे शिकत होता. एकत्र शिकत असताना आमच्या दोघांमध्ये मैत्री झाली. त्यानंतर मी यु.एस.ए. येथे वैमानीक प्रशिक्षणकरीता गेलो असताना स्वप्नील चव्हाण हा देखील वैमानीक प्रशिक्षणाकरीता आला होता. परंतु अमेरिकेत वैमानीक प्रशिक्षणा करीता आल्या नंतर स्वप्नील चव्हाण हा वाईट संगतीत गेल्या कारणाने त्यास अंमली पदार्थ सेवन करण्याचे व्यसन लागले परिनामी तो वैमानीक प्रशिक्षण पुर्ण करू शकाला नाही. त्यादरम्यान माझे वैमानीक प्रशिक्षण पुर्ण झाले आणि मला वैमानीक म्हणुन परवाना प्राप्त झाला. त्यादरम्यान स्वप्नील चव्हाण याच्या मनात माझे बद्दल असुया व द्वेष निर्माण झाला होता. मी यु.एस.ए. मध्ये सहा ते सात वर्षे फ्लाइंट ट्रेनीक स्कुल चालवुन नोव्हेंबर २०११ मध्ये भारतात परत आलो. त्यानंतर सन २०१२ मध्ये स्वप्नील चव्हाण मला परत मुंबईत भेटला आणि तेव्हापासुन आम्ही अनेकवेळेला एकत्र वेगवेगळ्या निमित्ताने माझे ऑफीस मध्ये घरी अथवा बाहेर सार्वजनीक ठिकाणी भेटत असतो. मेल्या अनेक वर्षांमध्ये आमच्या दोघांचे अनेक सामाईक मित्र मैत्रीनी असुन मी विश्वासुने स्वप्नील चव्हाण यांशी



8) माझ्या व्यक्तीगत तसेच व्यवसायीक आयुष्याशी संबंधित अनेक महत्वाच्या बाबी ब
चर्चा केलेली आहे.

सन २०१४ मध्ये स्वप्नील चव्हाण याने कॉल सेंटर चालवण्याकरीता माझेकडे
आर्थिक तसेच व्यवसायीक मदतीची मागणी केली. मी हवाई क्षेत्रामधील उद्योगा
यशस्वी असल्यामुळे व जुना कॉलेजचा मित्र असल्यामुळे त्यास मदत करण्याचे ठरवले.
त्यानुसार माझे मालकीच्या उपरोक्त नमुद ऑफीस मधील काही जागेत कॉल सेंटरचा
व्यवसाय सुरू करण्याकरीता त्यास आर्थिक तसेच इतर आवश्यक मदत मी केली. परंतु
स्वप्नील चव्हाण हा सतत नशेच्या अंगाखाली असल्याने त्याने व्यवसायकडे लक्ष दिले नाही
त्यामुळे कॉल सेंटरचा व्यवसाय तोटयात गेला आणि तो बंद करावा लागला. त्या
व्यवसायात माझे आर्थिक नुकसान झाले. त्यानंतर सन २०१८ मध्ये स्वप्नील चव्हाण याने
यु.एस.ए. कुरीयर सप्लाय सेंटर चा व्यवसाय सुरू करण्याकरीता परत माझे कडे मदत
मागीतली. मी मैत्री लक्षात ठेवून पुन्हा त्याला मदत केली आणि माझेच ऑफीसमध्ये यु.एस.
ए. सप्लाय कुरीयर सेंटर चालू करून दिले. परंतु स्वप्नील चव्हाण तो ही व्यवसाय
यशस्वीरित्या करू शकला नाही. परीनामी व्यवसायात तोटा झाल्याने यु.एस.ए. कुरीयर सेंटर
ही बंद करावे लागले. त्यानंतर स्वप्नील चव्हाण याच्यावतीने काही सामाईक मित्रांनी मला
पुन्हा गळ घातली आणि स्वप्नील चव्हाण लफ डेटा एन्ट्री सेंटर चालू करण्याकरीता मदत
मागीतली. डेटा एन्ट्री सेंटर सप्टेंबर २०२१ मध्ये माझेच कार्यालयात चालू करण्यात आले.
परंतु स्वप्नील चव्हाण याने त्याही कामात पुरेसे लक्ष न दिल्याने ते बंद करावे लागले आहे.
वर नमुद केल्या नुसार वारंवार आर्थिक नुकसान होवूनही स्वप्नील चव्हाण याने माझेकडे
कधीही खेद व्यक्त केला नाही. उलटपक्षी तो माझे विरुद्ध सामाईक मित्रांच्या मध्ये गरळ
ओकत असे आणि त्याच्या व्यवसायीक अपयशाबाबत मी जबाबदार असल्याचा अपप्रचार
करून त्यांची सहानुभुती मिळवण्याचा प्रयत्न करत असे. तसेच त्याला व्यवसायीक यश न
मिळण्यात मी जबाबदार असल्याचे वारंवार सांगून माझे व्यक्तीगत तसेच व्यवसायीक
आयुष्य उध्वस्त करण्याची धमकी देत असतो.

दि. २५/१२/२०२१ रोजी नाताळ निमीत्त माझे घरामध्ये सामाईक मित्र तसेच
स्वप्नील चव्हाण हे पार्टी करीता आलेले होते. त्यावेळी सामाईक मित्रांनी स्वप्नील यास डेटा
एन्ट्री सेंटर का बंद झाले या बाबत विचारणा केली. त्यावेळी झालेल्या चर्चेत स्वप्नील
चव्हाण यास राग आला आणि त्याने डेटा एन्ट्री सेंटर बंद होण्यामागे मी जबाबदार
असल्याचे सांगून सर्वासमोर मला व्यक्तीगत तसेच व्यवसायीक क्षेत्रात इजा पोहचवण्याची
धमकी दिली. त्यानंतर दि. ३१/१२/२०२१ रोज नवीन वर्षानिमीत्त आयोजित केलेल्या
पाटीतही स्वप्नील चव्हाण यास सामाईक मैत्रीनीपैकी काहींनी डेटा एन्ट्री सेंटर बंद झाल्यामुळे
विचारणा केली तसेच नशा करण्याच्या सवईकडे ही त्याचे लक्ष वेधण्याचा प्रयत्न केला.
स्वप्नील यास त्याचा भयंकर राग आला आणि त्याने सर्वांशी भांडन केले. त्या भांडनातही
त्याने मला तुझ्याकडे बघून घेईन व तुला बर्बाद करेन अशी धमकी देवून निघून गेला.

दि. ०५/०१/२०२२ रोजी माझे घरी आम्ही काही मित्र मैत्रीनी जमलेलो असताना
स्वप्नील चव्हाण येथे आला त्यावेळेस तो अमली पदार्थाच्या नशेत असलेले लक्षात
आल्याने मी त्यास निघून जाण्यास सांगितले. त्यावेळेस त्याने मला 'तुझी सगळी



Swarnil Chavan

श्री. अमीत अगरवाल, यांचा दि. २९/०१/२०२२ रोजीचा जबाब पुढे चालू... (9)

माहिती माझेकडे आहे आता मी तुझे कसे नुकसान करतो ते तु बघच" असे हिंदी इंग्रजी मिश्र भाषेत सांगितले आणि तो तेशुन निघुन गेला. त्यावेळी रिंकु दुधानी ही मैत्रीण उपस्थित होती.

दि. ०६/०१/२०२२ रोजी मी माझे ऑफीस मध्ये गेलो असता ऑफीसमध्ये माझे ०३ हार्ड डिस्क पैकी ०१ हार्ड डिस्क मिळुन आली नाही. मी माझे ऑफीस स्टाफ ला ऑफीस मध्ये हार्ड डिस्क शोधण्यास सांगितले. त्या गायब झालेल्या हार्ड डिस्क मध्ये भारतीय हवाई क्षेत्राशी संबंधीत महत्वाची माहिती, फोटो तसेच माझे व माझ्या मैत्रीनिशी संबंधीत अतीशय व्यक्तीगत स्वरूपाचे फोटो तसेच व्हिडीओज आहेत. त्यामुळे मी अत्यंत तनावग्रस्त व घाबरलेल्या मनस्थीतीत आहे.

दि. १६/०१/२०२२ रोजी माझी जवळची मैत्रीण रिंकु दुधानी रा.ठी. चेंबुर, मुंबई हिने मला संपर्क करून स्वप्नील चव्हाण याने त्याचा मो. क्रमांक ८५९१०७७०९६ वरून तीचे मो. क्रमांक ९८१९४२०८९० वर केलेले संभाषनाची ध्वणीमुद्रीत प्रत तसेच झालेले चॅट पाठवले. त्यामध्ये स्वप्नील चव्हाण याने माझी जवळची मैत्रीण रिंकु दुधानी हिचे समावेत माझे व तिचे एकत्र असलेले व्हिडीओग्राफ तो सोशल मिडीयावर प्रसारीत करणार आहे तसेच इतर सामाईक मित्र मैत्रीनींना दाखवुन आमची बदनामी करणार आहे अशी धमकी देत असल्याचे स्पष्ट समजुन येते. तेव्हा मी ताबडतोब माझे ऑफीस मधील सीसीटीव्ही फुटेज तपासले असता त्यामध्ये दि. ०५/०१/२०२२ रोजी १७:१४ वा.चे पासुन १८.२२ वा. पर्यंत स्वप्नील चव्हाण हा माझे केबीन मध्ये माझे अनुपस्थितीत आला होता. याचा अर्थ तो १ तास ८ मिनीटे या वेळेत माझ्या अनुपस्थितीत माझ्या ऑफीसमधील एक हार्ड डिस्क चोरी केल्याचे मला दिसुन आले.

दि. १९/०१/२०२२ रोजी माझी मैत्रीण रानो दुबे हिचे मो. क्रमांक ७३०४८२८४५४ वर स्वप्नील चव्हाण याने त्याचे मो. क्रमांक ८५९१०७७०९६ वरून तिला व्हॉट्स अप व्हिडीयो कॉल करून माझे व रानो दुबे हिचे एकत्रीत रित्या असलेले अत्यंत वैयक्तीक व खाजगी फोटो दाखवले असे रानो दुबे हिने मला सांगितले. त्यानंतर स्वप्नील चव्हाण याने रिंकु दुधाने व रानो दुबे यांना माझे समावेत असलेले अत्यंत व्यक्तिगत व खाजगी व्हिडीओ तसेच फोटो प्रसारीत करून आमच्या खाजगी आयुष्यात बाधा पोचवण्याची धमकी दिलेली आहे.

मगील १० दिवसापासुन स्वप्नील चव्हाण हा वेगवेगळ्या लोकांमार्फत संदेश पाठवुन माझेकडे ५० लाखाची मागणी करत आहे. अन्यथा हार्ड डिस्क मधील गोपनीय माहिती तसेच माझे व्यक्तीगत आयुष्याशी संबंधीत अत्यंत खासगी स्वरूपाचे फोटो व व्हिडीओ सर्वत्र प्रसारीत करण्याची धमकी देत आहे.

तरी स्वप्नील चव्हाण याने मैत्रीच्या विश्वासापोटी मी त्यास वेळोवेळी माझे व्यवसायीक तसेच व्यक्तीगत आयुष्याबाबत दिलेल्या माहितीचा दुरुपयोग करून माझे ५ बी, ३२ आणि ३४, अक्षय मित्तल इंडस्ट्रीयल इस्टेट, एम व्ही रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई येथील कार्यालयात दि. ०५/०१/२०२२ रोजी माझे अनुपस्थितीत माझे केबीन मध्ये



10

ठेवलेल्या हार्ड डिस्क ची चोरी करून त्यामध्ये असलेली गोपनीय व्यावसायिक माहिती तसेच व्यक्तीगत खाजगी स्वरूपाचे फोटो व व्हिडीओ अनाधीकृत रित्या मिळवलेले आहेत. माझ्या बद्दल त्याचे मनात असलेल्या आसुया व द्वेष पोटी तसेच त्याच्या व्यावसायिक अपयशात मी जबाबदार असल्याचा पुर्वग्रह बाळगून माझेवर सुड उगवण्याच्या उद्देशाने तसेच माझेकडून ५० लाख रुपयांची खंडणी उकळण्याचा हेतुने मला तसेच माझी माझी मैत्रीन रानो दुबे आणि रिकु दुधानी यांना वारंवार धमक्या दिल्या म्हणून माझी स्वप्नील चव्हाण विरूद्ध कायदेशिर तक्रार आहे.

मी दि. ०५/०१/२०२२ रोजीचे माझे ऑफीसमधील सीसीटीव्ही फुटेज मी एका पेन ड्राईव्हर कलम ६६ बी भारतीय पुरावा कायद्यामधील तरतुदी नुसार माझे शपथ पत्रासह मी सादर करित आहे.

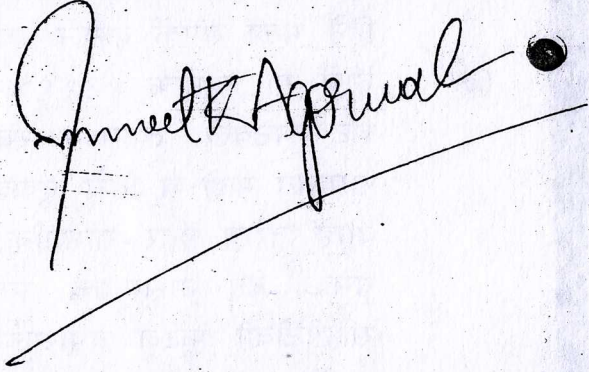
माझा जबाब मराठी भाषेत संगणकावर टंकलेखित करण्यात आला असून तो मला मराठी तसेच हिंदी मध्ये वाचून व समजावून सांगितला असता तो माझे सांगणेप्रमाणे बरोबर आहे.

समक्ष,



(भुषण जाधव)

परि.पोलीस उप निरीक्षक
सहार पोलीस ठाणे, मुंबई



मोक मोडि
खलेके आहेत
मा व्यवसायीक
सुदेशाने

कारणे / फिरीदीने तक्रार करण्याकरिता झालेल्या विलंबाची कारणे
Reasons for delay in reporting by the Complainant / Informant
चोरीस गेलेल्या/अंतर्भूत मालमत्तेचा तपशील (आवश्यकतेनुसार नमुना फॉर्म जोडावा) सविस्तर मजकूर पाठीमागे लिहावे.
Particulars of properties stolen and involved (Attach necessary Proforma) write down details on blank back page.

फिरीदीकडून

11

12

10. (a) चोरीस गेलेल्या / अंतर्भूत मालमत्तेचे एकूण मूल्य
Total Value of properties stolen / involved
- (b) चोरीची मिळालेली मालमत्ता (Recovered Properties)
11. अकस्मात मृत्यू / अपघाती मृत्यू असल्यास त्याचा क्रमांक
Unnatural / Accidental Death Case No., if any
12. पहिल्या खबरीची थोडक्यात हकिगत (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा) सविस्तर पाठीमागील कोऱ्या पानावर लिहावे.
First Information brief contents (Attach separate sheet, if required) : Detail write down back blank page.

मागील नमूद लोखंडी व ठिठणी कालातून व मधील कारोबीताने फिरीदीने मैत्रीने विश्वासापोषी
त्यास फिरीदीने वेधवेधे व्यवसायीक तसेच व्यक्तीगत मागल्यात दिलेल्या माहितीचा
दुरुपयोग होऊन फिरीदीचे नुकड झाल्यात नुकड दिवशी त्याचे अनुपायितीत फिरीदीने
दुधीताने होवलेल्या हद्दीदिसवी चोरी घडून त्यामध्ये असलेली गोपनीय व्यवसायीक माहिती
तसेच व्यक्तीगत भागगी स्वतःपासून घेतली व विडीताने काहीही शिवा मिळून फिरीदीकडून आलेल्या
त्याचमार्गीत कागदुमा व इलेकापेचे त्याने व्यवसायीक अपघरात ले जावविदा कृत्याच्या उर्वरुह
वाळुन त्याचेवर सुड ठगमिळ्याच्या उद्देशाने फिरीदीकडून 50 लाखांच्याची खजनी 09/02/2022 रोजी
केलेली कार्यवाही - 1. वरील फिरीदीवरून कॉलम नं. 2 मधील कळसाप्रमाणे गुहा खिल करून तपासावर मेलु. तपास करण्याचे आदेश दिले
त्या तपासिक अंमलदाराचे नाव व हुद्दा :
पार पोडवकि वी. जाधव
2. तपास नाकारण्यात आला त्याचे कारण,
3. दुसऱ्या पोलीस ठाण्याकडे वर्ग करण्यात आला. पोलीस स्टेशन, जिल्हा, राज्य

13. केलेली कार्यवाही - 1. वरील फिरीदीवरून कॉलम नं. 2 मधील कळसाप्रमाणे गुहा खिल करून तपासावर मेलु. तपास करण्याचे आदेश दिले
त्या तपासिक अंमलदाराचे नाव व हुद्दा :
पार पोडवकि वी. जाधव
2. तपास नाकारण्यात आला त्याचे कारण,
3. दुसऱ्या पोलीस ठाण्याकडे वर्ग करण्यात आला. पोलीस स्टेशन, जिल्हा, राज्य

Action taken : Since the above information reveals Commission of offence (s) u/s as mentioned at Item No. 2 :

(1) Registered the case and took up the Investigation or Directed (Name of I.O.)..... Rank..... No.....
to take up the Investigation or

(2) Refused Investigation due to..... (3) Transferred to P. S.
District..... on point of jurisdiction.

तक्रारदाराने / फिरीदीने फिरीद वाचून पाहिली. फिरीद बरोबर लिहिली असल्याचे पाहून / वाचून / ऐकून बरोबर नोंदविली असल्याचे त्याने मान्य
केले व त्याची एक प्रत त्यास विनामूल्य देण्यात आली.
F.I.R. read over to the Complainant / Informant, admitted to be correctly recorded and a copy given to the Complainant /
Informant free of cost.
(R.O.A.C.)

14. तक्रारदारची सही व अंगठा
Signature and Thumb impression
of the Complainant / Informant.

पोलीस ठाणे प्रभारी अधिकाऱ्याची सही.
Signature of Officer in-charge, Police Station
संपूर्ण नाव Name...
पदनाम Rank...
तपासिक अं, चा कोड क्र...
Posting...
Code No. of I. O.



15. 1. न्यायालयास सादर केल्याची तारीख.....
1. Date and time of submitted to the Court.

प्रत, 2. फिरीदी, 3. पोलीस अधीक्षक (संगणक), 4. तपासिक अंमलदार, 5. स्थळ प्रत.
Copy to 2. Complainant, 3. Supdt. of Police (Computer), 4. Inv. Officer, 5. Office Copy.

Attachment to item 7 of First Information Report

Applied On: 23/02/2022
Ready On: 24/02/2022
Delivered On: 24/02/2022

12

IN THE COURT OF METROPOLITAN MAGISTRATE
63rd COURT, ANDHERI, MUMBAI

Cr. No.55/2022
Sahar Police Station
U/s. 380, 384, 292, 506(2) of IPC
Section-66B of the I.T. Act

Order

Accused produced before me at 12.55 p.m. No complaints of ill treatment at the hands of police. Reasons for the arrest are justified.

2. Heard Remand Officer, learned APP and learned advocate for accused.

3. Perused case diary and remand report.

4. Offence is serious, committed against a woman. Recovery of hard disk is pending. As per arguments advanced it appears that, the informant and the accused were friends. Detail investigation/inquiry is warranted to unfold the crime. PCR is justified. Hence, I pass following order:

ORDER



1. Accused given in PCR till 25/02/2022.

2. Copy be sent to the Hon'ble C.M.M., Esplanade, Mumbai.

True Copy
23/2/22
Judicial Clerk
Metropolitan Magistrate's
63rd Court, Andheri, Mumbai

Date : 23/02/2022

23/02/22
(S.A.R. Sayed)
Metropolitan Magistrate,
63rd Court, Andheri, Mumbai

13

Form 5 A

FINAL REPORT FORM

अंतिम अहवाल नमुना

1

(Under Section 173 Cr.P.C.)

(फौजदारी प्रक्रिया सहितेच्या कलम १७३ अन्वये)

IN THE COURT OF, Under, Mumbai.

e/s. 13/6/22
19/10/22

न्यायालय : मा. महानगर दंडाधिकारी, ६३ वे न्यायालय, अंधेरी, मुंबई

1. *Dist... P.S... Year F.I.R. No. Date
जिल्हा : मुंबई, पोलीस ठाणे —सहार, गु.र.क्र. ५५/२०२२, दि. २९/०९/२०२२
2. Final Report/Charge Sheet No.: मुळ दोषारोप पत्र.
3. *Date:
4. अंतिम अहवाल/आरोपपत्र क्रमांक : एक तारीख :
(i) *Act:..... *Sections
अधिनियम : भादवि कलम : ३८०, ३८४, २९२, ५०६(२)
(ii) *Act: --- *Sections: ---
अधिनियम: माहिती तंत्रज्ञान अधि. कलम : ६६ (बी)
(iii) *Act: --- *Sections: ---
अधिनियम : कलम :
5. *Type of Final Form/Report:
अंतिम अहवालाचा प्रकार : दोषारोपपत्र
6. * If F.R. Unoccured : False/Mistake of Fact/Mistake of Law/Non
cognizable/Civil Nature :
जर अंतिम अहवालाचा प्रकार घडलाच नाही : नाही
चूक/अदखलपत्र/दिवाणी स्वरूप.
7. *If Chargesheeted (जर आरोपपत्र ठेवले):
(Original/ Supplementary) (मुळ/पुरवणी) : मुळ
8. *Name of the I.O.:
तपासणी अधिकाऱ्याचे नाव : विशाल पादीर, पोलीस निरीक्षक.
9. (a) Name of Complainant/Informant
तक्रारदाराचे/खबरीचे नाव : श्री. अमीत कमल अगरवाल, वय ३३ वर्षे,
(b) Father's/Husband's Name :
पित्याचे/पतीचे नाव : श्री. कमल अगरवाल
10. Details of Properties/Articles/Documents recovered/seized during investigation and relied upon:
(Separate list can be attached, if necessary)

तपासणीच्यावेळी परत मिळविलेल्या/जप्त केलेल्या आणि अवलंबून राहिलेल्या मालमत्तीचा/वस्तूचा तपशील (आवश्यक असेल तर स्वतंत्र यादी सोबत जोडण्यात येईल.)

Sr. No. अ.क्र.	Property Description मालमत्तेचे वर्णन	Estimated Value (in Rs.) अंदाजित मुल्य (रूपयांत)	P.S.Property Register No. पोलीस ठाणे मालमत्ता नोंदवही क्र.	From whom/where Recovered of Seized कोणाकडून/कोठून परत मिळविली किंवा जप्त केली.	Disposal विल्हेवाट
१	२	३	४	५	६
१	San disk 08 GB Pendrive	५००/-		फिर्यादीकडून	स्टोअर

11. Particulars of accused persons chargesheeted (Use separate sheet for each accused)

:आरोपपत्र ठेवलेल्या आरोपीचा तपशील (प्रत्येक आरोपीसाठी स्वतंत्र कागद वापरावा)

(i) Name :-

Whether verified :-

नांव :- स्वप्नील बबन चव्हाण

पडताळले किंवा काय :- होय.

(ii) Father's / Husband's Name :-

पित्याचे / पतीचे नांव :- बबन चव्हाण

(iii) Date / Year of Birth :-

जन्म तारीख वर्ष :- ३३ वर्षे

(iv) Sex :-

लिंग :- पुरूष

(v) Nationality :-

राष्ट्रीयत्व :- भारतीय

(vi) Passpo :-

पासपोर्ट :-

Date of issue :-

दिल्याची तारीख :-

Place of issue :-

दिल्याचे ठिकाण :-

(vii) Religion :-

धर्म :- हिंदू

(viii) Whether SC/ST :-

अनुसूचित जातीचा/जमातीचा आहे का :-

(ix) Occupati :-

व्यवसाय :- नाही

(x) Address :-

पत्ता :- चव्हाण हाउस, मरोळ मरोशी रोड,

अंधेरी पूर्व, मुंबई

Whether verified.:

पडताळला किंवा काय : होय.

(xi) Provisional Criminal No. :-

तात्पुरता गुन्हेगार क्र. :- ०१

(xii) Regular Criminal No. (If known)

नियमित गुन्हेगार क्र. (माहित असल्यास) :-

(xiii) Date of arrest :-

अटकची तारीख :- २२/०२/२०२२

(xiv) Date of release on bail :-

जामीनावर सोडल्याची तारीख :-

(xv) Date on which forwarded to court :-

न्यायालयाकडे पाठविल्याची तारीख : २३/०२/२०२२

(xvi) Under Acts & Sections :-

कोणत्या अधिनियमाखाली व कलमाखाली :- ३८०, ३८४, २९२, ५०६(२) भादविसं.सह कलम ६६ (बी)

माहिती तंत्रज्ञान अधि.

(xvii) Name (s) of bailers / sureties and Addresses (cs) :-

जामीनदाराची नावे व पत्ते :-

(xviii) Previous convictions with case references :-

प्रकरणाच्या संदर्भासह पूर्वीची तपाससिध्दी. :-

(xix) Status of the accused ;आरोपीची सद्यस्थिती :- न्यायालयाने जामीनावर सोडले

Forwarded /Bailed by Police/In Police Custody/ Bailed by Court/Judicial Custody

/Absconding/Proclaimed Offender :- पुढे पाठविले/पोलीसांनी जामीनावर सोडले/ न्यायालयाने

जामीनावर सोडले/न्यायालयीन कोठडी/फरारी/उद्घोषित अपराधी/अटक केली नाही :

15

FORM 5 C

5

12. Particulars of accused persons not charge-sheeted (suspect):

आरोपपत्र न ठेवलेल्या आरोपींचा तपशील (संशयित) :

(i) *Name: Whether verified:.....
नाव : पडताळले किंवा काय :

(ii) Father's/Husband's Name:
पित्याचे/पतीचे नाव : Date/Year of Birth (जन्मतारीख/वर्ष) :

(iii) Sex: (v) Nationality:
लिंग :- राष्ट्रीयत्व :-

(vi) Passport No.: Date of Issue: Place of Issue:
पारपत्र क्र. : दिल्याची तारीख : दिल्याचे ठिकाण :

(vii) Religion: (viii) Whether SC/ST:
धर्म :- अनुसुचित जातीचा/जमातीचा आहे का?

(ix) Occupation (व्यवसाय) : —

(x) Address (पत्ता) :— Whether verified (पडताळला किंवा काय)

*Provisional Criminal No. (तात्पुरता गुन्हेगार क्र.)

(xii) *Suspicion Approved (संशय खरा ठरला काय) :

(xiii) *Status of the accused (suspect) आरोपीची स्थिती (संशयित) :
Bailed by Police/Bailed by Court/in Judicial Custody/Absconding/Proclaimed offender.

पोलीसांनी जामीनावर सोडले/न्यायालयाने जामीनावर सोडले/न्यायालयीन
कोठडी/फरारी/उद्घोषित अपराधी/अटक केली नाही.:

(xiv) Under Acts and Sections:
कोणत्या अधिनियमांखाली व कलमांन्वये :

(xv) Any special remarks including reasons for not charge sheeting:

अ.क्र.	नाव	जन्म तारीख वर्ष	व्यवसाय	पत्ता	सादर करावयाच्या पुराव्याचा प्रकार
१.	श्री. अमीत कमल अगारवाल	३३ वर्षे	व्यवसाय	रू.नं. १०१, बिकानेरभवन, जेबी नगर, अंधेरी पुर्व, मुंबई ५९	फिर्यादी
२.	संजयकुमार रमेशचंद्र पाडेय	४३ वर्षे	चालक	०३ महाकाली नगर मार्ग, मिलेटरी रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई	पंच
३.	ग्यानेद्र हरिश्चंद्र सिंग	३२ वर्षे	चालक	०२ छबिलनाथ पांडे चाल, नवपाडा, मरोळ नाका, अंधेरी पुर्व, मुंबई	पंच
४.	सदीप पांडु बोबे	३१ वर्षे	नोकरी	बाबु पटेल चाल. रोड नं ०३, सहार गाव, अंधेरी पुर्व, मुंबई	पंच
५.	द्विनेश रमेश मिश्रा	२६ वर्षे	नोकरी	चटु चाल. रोड नं ०३, सहार गाव, अंधेरी पुर्व, मुंबई	पंच
६.	रिशीकुमार राधेश्याम दास	२३ वर्षे	नोकरी	१४/२, द ग्रेट इंदिरा नगर, मरोळ पार्क लाईन, अंधेरी पुर्व, मुंबई	पंच
७.	सुर्कती मुरगन असरी	३४ वर्षे	नोकरी	संजय नगर २, मरोळ पार्क लाईन, अंधेरी पुर्व, मुंबई	पंच
८.	श्री. अरविंद राजाराम निर्मल	४५ वर्षे	नोकरी	मंगेशची चाल, रू.नं. ५, राधेचंद्र मंदीर रोड, जोगेश्वरी पश्चिम, मुंबई.	साक्षिदार
९.	श्रीमती राघु राकेशा डुबे	३१ वर्षे,	नोकरी	१०७/४३, सद्गुरू कृपा को.हौ.सो., एकता नगर, कांदीवली पश्चिम, मुंबई ६७.	साक्षिदार
१०.	श्रीमती रिकु अशोक दुदानी	३३ वर्षे	नोकरी	बी २०१, वरावीन अपार्टमेंट, जे. पी. रोड, सेवन बंगलो, अंधेरी (प), मुंबई	साक्षिदार
११.	श्री वरुन रमेश काकरीयया	३१ वर्षे	नोकरी	३०४, बी विंग, शरयु बिल्डींग, सुवीधाम कॉम्प्लेक्स, मालाड पुर्व, मुंबई १७	साक्षिदार
१२.	श्री विकास बिजानंदन चौधरी	२७ वर्षे	नोकरी	इंदिरा नगर, मरोळ पार्क लाईन, अंधेरी पुर्व, मुंबई	साक्षिदार
१३.	पोलीस उप निरीक्षक शुभन जाधव	—	नोकरी	सहार पोलीस ठाणे, मुंबई	प्रथम तपासी अधिकारी
१४.	पोलीस निरीक्षक विशाल पाटीर	—	नोकरी	सहार पोलीस ठाणे, मुंबई	तपासी अधिकारी

१४. पहिली खबर खोटी असेल तर भारतीय दंड संहितेच्या १८२ / २११ अन्वये केलेली किंवा करावयाचा कार्यवाही नसूद करावी :-

१५. प्रयोगशाळा विश्लेषणाचे निष्कर्ष :-

१७

(17)

5

थोडक्यात हकिकतः— नमुद गुन्हयाचे फियार्दी श्री. अमीत कमल अगरवाल, वय ३३ वर्षे हे व्यवसायीक पायलट असुन हवाई क्षेत्रातकाम करणाऱ्या वेगवेगळ्या कंपन्यांशी संबंधीत काम करतो. त्यांचे कार्यालय ५ बी, ३२ आणि ३४, अक्षय मित्तल इंडस्ट्रीयल इस्टेट, एम व्ही रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई ५९ या ठिकाणी गेल्या १० वर्षांपासुन स्वतःच्या मालकीचे आहे.

फियार्दांची मुख्य कंपनी मे. सुप्रीम ट्रान्सपोर्ट ऑर्गनायझेशन प्रा.ली. आणि मे. संगीता एव्हीएशन सर्व्हिस प्रा. ली. या एअरपोर्ट विकासासाठी सरकारी निवीदा व कॉन्ट्रॅक्ट घेतात. सदर कंपन्यांतर्फे एअरपोर्ट रनवे लाईट, एअर ट्राफीक अडवायसरी सिस्टीम, इन्स्ट्रुमेंट लॅन्डिंग सिस्टीम इत्यादी कामे करून दिली जातात.

फियार्दींचे कंपनीने मागील १० वर्षांमध्ये भारत, थायलंड, यु.ए.ई., यु.एस.ए या देशांमध्ये मध्ये हवाई क्षेत्राशी संबंधीत विविध कामे केलेली आहेत. त्या कामांच्या अनुषंगाने भारतातील व भारताबाहेरील विमानतळांशी संबंधीत गोपनीय माहिती आम्ही गोळा करून ठेवलेली आहे. सदरची माहिती गोपनीय असल्याने तसेच सुरक्षिततेच्या दृष्टीकोणातुन फियार्दींचे शिवाय त्यांच्या कंपनीतील इतर कोणीही पाहु शकत नाही. सदर गोपनीय माहिती चोरी होउ नये म्हणुन तसेच कोणत्याही सायबर हल्ल्यामुळे त्यास नुकसान पोहचु नये म्हणुन सदरची माहिती ०३ हार्ड डिस्क मध्ये जमा करून ठेवली आहे. सदरचे तिनही हार्ड डिस्क उपरोक्त नमुद कार्यालयातील फियार्दींचे व्यक्तीगत वापरात असलेल्या केबीन मध्ये सुरक्षित ठेवलेल्या असतात.

दि. २५/१२/२०२१ रोजी नाताळ निमित्त फियार्दींचे घरामध्ये सामाईक मित्र तसेच फियार्दी यांचा मित्र स्वप्नील चव्हाण हे पार्टी करिता आलेले होते. त्यावेळी सामाईक मित्रांनी स्वप्नील यास डेटा एन्ट्री सेंटर का बंद झाले या बाबत विचारणा केली.

त्यावेळी झालेल्या चर्चेत स्वप्नील चव्हाण यास राग आला आणि त्याने डेटा एन्ट्री सेंटर बंद होण्यामागे फियार्दी जबाबदार असल्याचे सांगुन सर्वासमोर त्यांना व्यक्तीगत तसेच व्यवसायीक क्षेत्रात इजा पोहचवण्याची धमकी दिली. त्यानंतर दि. ३१/१२/२०२१ रोज नवीन वर्षांनिमित्त आयोजित केलेल्या पार्टीतही स्वप्नील चव्हाण यास सामाईक मैत्रीनीपैकी काहींनी डेटा एन्ट्री सेंटर बंद झाल्यामुळे विचारणा केली तसेच नशा करण्याच्या सवईकडे ही त्याचे लक्ष वेधण्याचा प्रयत्न केला. स्वप्नील यास त्याचा भयंकर राग आला आणि त्याने सर्वांशी भांडन केले. त्या भांडनातही त्याने फियार्दींना तुझ्याकडे बघुन घेईन व तुला बर्बाद करेन अशी धमकी देवुन निघुन गेला.

दि. ०५/०१/२०२२ रोजी फियार्दींचे घरी काही मित्र मैत्रीनी जमलेले असताना स्वप्नील चव्हाण तेथे आला त्यावेळेस तो अमली पदार्थांच्या नशेत असलेले लक्षात आल्याने त्यांनी त्यास तेथुन निघुन जाण्यास सांगितले. त्यावेळेस त्याने फियार्दींना “तुझी सगळी माहिती माझेकडे आहे आता मी तुझे कसे नुकसान करतो ते तु बघच” असे हिंदी इंग्रजी मिश्र भाषेत सांगितले आणि तो तेथुन निघुन गेला. त्यावेळी रिकु दुधानी ही मैत्रीण उपस्थित होती.

दि. ०६/०१/२०२२ रोजी फियार्दी त्यांचे ऑफीस मध्ये गेलो असता ऑफीसमध्ये त्यांचे ०३ हार्ड डिस्क पैकी ०१ हार्ड डिस्क मिळुन आली नाही. फियार्दींनी त्यांचे ऑफीस स्टाफ ला ऑफीस मध्ये हार्ड डिस्क शोधण्यास सांगितले. त्या गायब झालेल्या हार्ड डिस्क मध्ये भारतीय हवाई क्षेत्राशी संबंधीत महत्वाची

18

माहिती , फोटो तसेच त्यांचे व त्यांच्या मैत्रीनिशी संबंधीत अतीशय व्यक्तीगत स्वरूपाचे फोटो तसेच व्हिडीओज आहेत.

दि. १६/०१/२०२२ रोजी फिर्यादींची जवळची मैत्रीण रिंकु दुधानी रा.ठी. चेंबुर, मुंबई हिने त्यांना संपर्क करून स्वप्नील चव्हाण याने त्याचा मो. क्रमांक ८५९१०७७०९६ वरून तीचे मो. क्रमांक ९८१९४२०८९० वर केलेले संभाषनाची ध्वणीमुद्रीत प्रत तसेच झालेले चॅट पाठवले. त्यामध्ये स्वप्नील चव्हाण याने फिर्यादींची जवळची मैत्रीण रिंकु दुधानी हिचे समावेत त्यांचे व तिचे एकत्र असलेले व्हिडीओग्राफ तो सोशल मिडीयावर प्रसारीत करणार आहे तसेच इतर सामाईक मित्र मैत्रीनींना दाखवून त्यांची बदनामी करणार आहे अशी धमकी देत असल्याचे स्पष्ट समजून येते. तेव्हा फिर्यादींनी ताबडतोब त्यांचे ऑफीस मधील सीसीटीव्ही फुटेज तपासले असता त्यामध्ये दि. ०५/०१/२०२२ रोजी १७:१४ वा.चे पासून १८.२२ वा. पर्यंत स्वप्नील चव्हाण हा त्यांचे केबीन मध्ये त्यांचे अनुपस्थितीत आला होता. याचा अर्थ तो १ तास ८ मिनीटे या वेळेत त्यांच्या अनुपस्थितीत ऑफीसमधील एक हार्ड डिस्क चोरी केल्याचे त्यांना दिसून आले.

दि. १९/०१/२०२२ रोजी फिर्यादींची मैत्रीण रानो दुबे हिचे मो. क्रमांक ७३०४८२८४५४ वर स्वप्नील चव्हाण याने त्याचे मो. क्रमांक ८५९१०७७०९६ वरून तिला व्हाट्स अॅप व्हिडीयो कॉल करून त्यांचे व रानो दुबे हिचे एकत्रीत रित्या असलेले अत्यंत वैयक्तीक व खाजगी फोटो दाखवले असे रानो दुबे हिने त्यांना सांगितले. त्यानंतर स्वप्नील चव्हाण याने रिंकु दुधाने व रानो दुबे यांना फिर्यादींचे समावेत असलेले अत्यंत व्यक्तीगत व खाजगी व्हिडीओ तसेच फोटो प्रसारीत करून त्यांच्या खाजगी आयुष्यात बाधा पोचवण्याची धमकी दिलेली आहे.

मगील १० दिवसापासून स्वप्नील चव्हाण हा वेगवेगळ्या लोकांमार्फत संदेश पाठवून फिर्यादींचेकडे ५० लाखाची मागणी करत आहे. अन्यथा हार्ड डिस्क मधील गोपनीय माहिती तसेच त्यांचे व्यक्तीगत आयुष्याशी संबंधीत अत्यंत खासगी स्वरूपाचे फोटो व व्हिडीओ सर्वत्र प्रसारीत करण्याची धमकी देत आहे.

तरी स्वप्नील चव्हाण याने मैत्रीच्या विश्वासापोटी फिर्यादींनी त्यास वेळोवेळी त्यांचे व्यवसायीक तसेच व्यक्तीगत आयुष्याबाबत दिलेल्या माहितीचा दुरुपयोग केला, व त्यांचे ५ बी, ३२ आणि ३४, अक्षय मित्तल इंडस्ट्रीयल इस्टेट, एम व्ही रोड, अंधेरी पूर्व, मुंबई ५९ येथील कार्यालयात दि. ०५/०१/२०२२ रोजी त्यांचे अनुपस्थितीत त्यांचे केबीन मध्ये ठेवलेल्या हार्ड डिस्क ची चोरी करून त्यामध्ये असलेली गोपनीय व्यवसायीक माहिती तसेच व्यक्तीगत खाजगी स्वरूपाचे फोटो व व्हिडीओ अनाधीकृत रित्या मिळवलेले आहेत. फिर्यादींचेबद्दल त्याचे मनात असलेल्या आसुया व द्वेषा पोटी तसेच त्याच्या व्यावसायीक अपयशात ते जबाबदार असल्याचा पुर्वग्रह बाळगून त्यांचेवर सुड उगवण्याच्या उद्देशाने तसेच त्यांचेकडून ५० लाख रूपयांची खंडणी उकळण्याचा हेतुने फिर्यादींना तसेच त्यांची मैत्रीण रानो दुबे आणि रिंकु दुधानी यांना वारंवार धमक्या दिल्या म्हणून फिर्यादी यांनी समक्ष पोलीस ठाणेस येवून दिलेल्या तक्रारीवरून त्यांचा सविस्तर जबाब नोंद करून वर गुर.क्र. ५५/२२ कलम ३८०, ३८४, २९२, ५०६(२) भादविसं. सहकलम ६६(बी) माहिती तंत्रज्ञान अधि अन्वये नोंद करण्यात आला.

तपास:- सदरचा गुन्हा दाखल झाल्या नंतर नमुद गुन्ह्यातील आरोपी स्वप्नील चव्हाण याचा त्याचे राहते घरी शोध घेतला असता. तो त्याचे घरी मिळून आला त्यास तपास कामी ताब्यात घेवून पोलीस ठाणेस आणण्यात आले. आरोपीकडे केलेल्या

चौकशीमध्ये आरोपीचा सदर गुन्ह्यात सक्रिय सहभाग दिसून आल्याने आरोपीस नमुद गुन्ह्यात अटक करण्यात आले. प्राप्त पोलीस कोठडी दरम्यान आरोपीताकडे त्याने चोरी केलेल्या हार्ड डिस्क बाबत कसुन तपास करण्यात आला परंतु आरोपीने सदर हार्ड डिस्क बाबत कोणतीही उपयुक्त माहिती दिलेली नाही. पंचासमक्ष आरोपीच्या घरी जावुन झडीती घेण्यात आली परंतु गुन्ह्याच्या अनुषंगाने कोणताही उपयुक्त पुरावा अथवा गुन्ह्यात चोरी केलेली हार्ड डिस्क आरोपताचे घरी मिळुण आली नाही.

फिर्यादीनी दि. ०५/०१/२०२२ रोजीचे त्यांचे ऑफीसमधील सीसीटीव्ही फुटेज एका पेन ड्राईव्हर कलम ६६ बी भारतीय पुरावा कायाद्यामधील तरतुदी नुसार त्यांचे शपथ पत्रासह सादर केल्याने ते ताब्यात घेण्यात आले. गुन्ह्याच्या घटनास्थळास भेट देवून पंचासमक्ष घटनासथळ पंचनामा करण्यात आला आहे.

नमुद गुन्ह्याच्या अनुषंगाने गुन्ह्यातील घटनास्थळी घटनेच्या दिवशी उपस्थित असलेले १) श्री. वरून रमेश काकरीया, वय ३१ वर्षे, धंदा नोकरी, रा.ठी. ३०४, बी विंग, शरयु बिल्डींग, सुचीधाम कॉम्प्लेक्स, मालाड पुर्व, मुंबई १७ २) श्री. अरविंद राजाराम निर्मल, वय ४५ वर्षे, धंदा नोकरी, रा.ठी. मंगेशची चाळ, रू.नं. ५, राघवेंद्र मंदीर रोड, जोगेश्वरी पश्चिम, मुंबई. ३) श्री. विकास ब्रिजनंदन चौधरी, वय २७ वर्षे, धंदा नोकरी, रा.ठी. इंदिरा नगर, मरोळ पाईप लाईन, अंधेरी पुर्व, मुंबई. यांस पोलीस ठाणेस बोलवुन त्यांचेकडे गुन्ह्याच्या अनुषंगाने तपास करण्यात आला. त्यांचा जबाब नोंद करण्यात आला असुन तो गुन्ह्याच्या कागदोपत्री समाविष्ट करण्यात आला आहे.

नमुद गुन्ह्यातील साक्षिदार नामे रिंकु दुधानी पोलीस ठाणेस तपासकामी बोलवण्यात आले होते. त्या तपासकामी हजर राहिल्या असता त्यांचेकडे गुन्ह्याच्या अनुषंगाने तपास करण्यात आला. तसेच साक्षिदार नामे श्रीमती रानु राकेश दुबे, वय ३१ वर्षे, धंदा नोकरी, रा.ठी. १०७/४३, सद्गुरू कृपा को.हौ.सो., एकता नगर, कांदीवली पश्चिम, मुंबई ६७. यांचा देखील गुन्ह्याच्या अनुषंगाने जबाब नोंद करण्यात आला असुन तो गुन्ह्याच्या कागदोपत्री समाविष्ट करण्यात आला आहे.

गुन्ह्यातील पाहिजे आरोपीताने रिंकु दुधानी यांचे सोबत व्हॅट्स अॅप वरती चॅटींग केली होती. सदरची चॅटींग गुन्ह्यातील पुराव्याच्या दृष्टीने महत्वाची असल्याने रिंकु दुधानी यांना त्यांचा मोबाईल पोलीस ठाणेस जमा करण्याची विनंती केली असता त्यांनी त्यांचा मोबाईल पोलीस ठाणेस जमा करण्यास नकार दिला. त्यामुळे सदर मोबाईल मधील चॅटींग डेटा एक्सपोर्ट करण्याकरीता इफेक्ट सोल्युशन कंपनीचे टेक्नीशीयन राहुल राय यांना संपर्क पोलीस ठाणेस बोलावुन साक्षिदार रिंकु दुधानी यांचा मोबाईल मधील उपयुक्त माहिती एक्सपोर्ट करून घेण्यात आली. साक्षिदार रिंकु दुधानी यांचा जबाब नोंद करण्यात आला असुन तो गुन्ह्याच्या कागदोपत्री समाविष्ट करण्यात आला आहे.

प्रस्तुत गुन्ह्यामध्ये फौ.प्र.संहिता कलम १७३(८) अन्वये तपास चालू ठेवण्यात आलेला असून तपासादरम्यान अटक आरोपीताविरूद्ध अधिक पुरावा झाल्यास पुरवणी दोषारोपपत्र मा. न्यायालयात सादर करण्याची तजवीज ठेवण्यात आलेली आहे.

दो षा रो प

मा. महानगर दंडाधिकारी, ६३ वे न्यायालय, अंधेरी, मुंबई यांच्या स्थळसिमेत, सहार पोलीस ठाणे हददीतील ५ बी, ३२ आणि ३४, अक्षय मित्तल इंडस्ट्रीयल इस्टेट, एम व्ही रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई ५९ येथे दिनांक ०५/०१/२०२२ रोजी सदरहु गुन्हा घडला आहे.

20

उपरोक्त घटनास्थळी आरोपी स्वप्नील बबन चव्हान वय ३३ वर्षे याने मैत्रीच्या विश्वासापोटी फिर्यादींनी त्यास वेळोवेळी त्यांचे व्यवसायीक तसेच व्यक्तीगत आयुष्याबाबत दिलेल्या माहितीचा दुरुपयोग केला, व फिर्यादींचे कार्यालयात दि. ०५/०१/२०२२ रोजी त्यांचे अनुपस्थितीत त्यांचे केबीन मध्ये ठेवलेल्या हार्ड डिस्क ची चोरी करून त्यामध्ये असलेली गोपनीय व्यवसायीक माहिती तसेच व्यक्तीगत खाजगी स्वरूपाचे फोटो व व्हिडीओ अनाधीकृत रित्या मिळवलेले आहेत. फिर्यादींचेबद्दल त्याचे मनात असलेल्या आसुया व द्वेषा पोटी तसेच त्याच्या व्यावसायीक अपयशात ते जबाबदार असल्याचा पुर्वग्रह बाळगून त्यांचेवर सुड उगवण्याच्या उद्देशाने तसेच त्यांचेकडून ५० लाख रूपयांची खंडणी उकळण्याचा हेतुने फिर्यादींना तसेच त्यांची मैत्रीन रानो दुबे आणि रिकु दुधानी यांना वारंवार धमक्या दिल्या म्हणून म्हणून आरोपी नामे स्वप्नील बबन चव्हान वय ३३ वर्षे याचे विरुद्ध ३८०, ३८४, २९२, ५०६(२) भादविसं.सह कलम ६६ (बी) माहिती तंत्रज्ञान अधि. अन्वये दोषारोप आहे.

Order

Charge sheet is Filed today
by Sahar Police Station
Cognizance
PU/sec 260/84/22 I.P.C. Token

17. Refer Notice Served.....Yes/No.....Date
संदर्भ नोटीस बजावणी — होय/नाही
(Acknowledgement to be placed)
(पोचपावती सादर करावी.)

18. Despatched on.
पाठविण्याची तारीख : / / २०२२
Forwarded by Station House
Officer/Officer in charge
ठाणे अंमलदार/प्रभारी अधिकाऱ्याने अग्रेषित केले.

Amul
63rd Court, Andheri, Mumbai
Signature of the Investigating Officer
submitting the Final Report/Charge Sheet
13/6/22
अंतिम अहवाल/आरोपपत्र सादर करणाऱ्या
तपासी अधिकाऱ्याची सही.

Name: Sanjay G. P. / 1/22
नाव- श्री. संजय गोविलकर
पदनाम-वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक
सहार पोलीस ठाणे, मुंबई

Name: -
नाव - श्री. विशाल पाटील
पदनाम- पोलीस निरीक्षक,
सहार पोलीस ठाणे, मुंबई.

Submitted Madam/Sir,
Charge Sheet is Filed by I.O. Of
Sahar Police Station within Limitation
Accused is Present / Absent.

13/6/22

1504/22

23/2/22

पहिली खबर

21

9



FIRST INFORMATION REPORT

0120193

फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम १५४ अन्वये (Under Section 154 Cr. P.C.)

1. राज्य महाराष्ट्र, जिल्हा मुंबई, पोलीस ठाणे अंधार, पहिली खबर क्र. 55, वर्ष 2022 दिनांक 29/01/2022
State District Police Station FIR No. Year Date
2. (i) अधिनियम Act. भारतीय चंड संहिता, कलमे Sections. 380, 384, 292, 506(2)
(ii) अधिनियम Act. माहिती पध्दती अधि. 2000, कलमे Sections. 66(B)
(iii) इतर अधिनियम व कलमे Other Acts and Sections.
3. (a) अपराधाची घटना : वार बुधवार, तारीख पासून 05/01/2022 रोजी, वेळ, तारीख पर्यंत
Occurrence of offence : Day Date from Time Date to Time
वेळेचा अवधी (प्रहर) (योग्य ठिकाणी ✓ अशी खूण करा) (Tick applicable portion).
(1) 00.00 ते 03.00 (2) 03.00 ते 06.00 (3) 06.00 ते 09.00 (4) 09.00 ते 12.00 (5) 12.00 ते 15.00
(6) 15.00 ते 18.00 (7) 18.00 ते 21.00 (8) 21.00 ते 24.00 (9) 06.00 ते 18.00 (5) 18.00 ते 06.00
- (b) पो. ठा. ला माहिती मिळाल्याची तारीख 29/01/2022, वेळ 20:30
Information received at P. S. Date Time
- (c) गुन्हा दाखल झालेला सर्वसाधारण स्टेशन डायरीचा नोंद क्र. 27/22, तारीख 29/01/2022 वेळ 22:00 वा.
General Diary Reference : Entry No. Date Time
4. माहितीचा प्रकार Type of Information : समक्ष/खलपात, लेखी / तोंडी Written / Oral लेखी
5. गुन्हा घडल्याचे ठिकाण (a) पोलीस ठाण्यापासून अंतर व दिशा पुर्वेक 2km चौकी / बीट / दूरक्षेत्र नाव व क्र. 3
Place of Occurrence : (a) Direction and distance from P. S. Chouki / Beat / O.P. Name and No.
(b) गुन्हा घडल्याचे ठिकाणाचे नाव 5 वा, 32 भाग 34, चौकी नंबर 32, गाव 5, रस्त्याचे नाव रस्त्याचे नाव
Address of Occurrence Name No. if any चौकी (Ward) मुंबई Name of road
जवळचे ओळख चिन्ह / ठिकाण, गाव, पोस्ट, तालुका, जिल्हा, राज्य
Nearest identifiable place Village Post Taluka Dist. State
- (c) पोलीस ठाणेचे हद्दीबाहेर असल्यास त्या पो.स्टे.चे नाव, तालुका, जिल्हा, राज्य
In case, outside the limit of this Police Station Taluka Dist. State
6. तक्रारदार / खबर देणाराचे नाव व पत्ता Complainant / Informant : Permanent Address.
(a) नाव अमीत अग्रवाल (b) वडिलांचे / पतीचे नाव कुमल अग्रवाल
Name Father's / Husband's Name
(c) जन्म तारीख व वय 03 वर्ष (d) राष्ट्रीयत्व भारतीय फोन नं. 9870811224
Date of Birth and Age Nationality Phone No.
(e) पारपत्र क्रमांक, दिल्याचा दिनांक, दिल्याचे ठिकाण, व्यवसाय
Passport No. Date of Issue Place of Issue Occupation
(g) धर्म Religion हिंदू, जात Caste, जनजात Sub-Caste
(h) पत्ता, गाव/सर्व्हे नं, विभाग, घर/नाव नं, फोन/मो. नं, पॅम नं, वोटर्स नं.
Address Ward House/Name No. Phone/Mo. No. PAN No. Card No.
रस्त्याचे नाव, जवळचे प्रसिद्ध ठिकाण, गाव, पोस्ट, पो. स्टे.
Road Nearest identifiable place Village Post P. Stn.
तालुका, जिल्हा, राज्य, सध्याचा पत्ता
Taluka Dist. State Present Address
7. माहिती असलेल्या आरोपीचे संपूर्ण नाव व पत्ता (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा.) (संशयिताचे वर्णन प्र. ख. रिपोर्टच्या मर्म 1-B वर वेगळ्या शिटवर घेऊन तपासिक अंमलदाराच्या प्रथम खबरीला व सं. अभियोक्ता यांच्या फाईलला जोडावे.)
Details Name and Address of known Accused (Attach separate sheet, if necessary.) (If suspect particular physical feature write on form 1-B of attach FIR 1-B to Case Diary.)

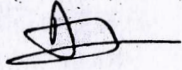
स्वप्नील चव्हाण, वय 33 वर्ष, रा. मी. चव्हाण हाडुस,
मनसूहे मनोशी रस्त्याचे, चौकी (3) मुंबई

22

दि. 29/01/2022

यातील फिफ्थी नाते श्री. अमित कमल आगरवाल
वय- 33 वर्षे, यांचा स्वतंत्र पानवा मराठीत
ट्रेड्डीशीत ड्रेसेबा जबाब हाच गुरुदयाचा
उद्यम खबरी अहवाल सेवोदध्यात येत
आहे.

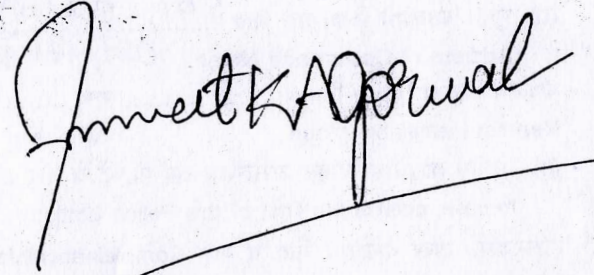
समक्ष



(भुषण नाथव)

परि. पो. उपनिरीक्षक

सहाय पो. ठाणे, मुंबई



स.पो. आरुक्त व.पो. नि. पो. नि. मुम्बे
30 JAN 2022 30 JAN 2022 30 JAN 2022

श्री. अमीत कमल अगरवाल वय ३३ वर्षे, धंदा व्यवसाय, रा.ठी. रू.नं. ९०१, बिकानेर भवन, जे बी नगर, अंधेरी पुर्व, मुंबई ५९. मो. ९८७०८११२२४

मी वरील प्रमाणे असुन वर नमुद ठिकाणी माझे कुटूंबासोबत रहावयास आहे. मी व्यवसायीक पायलट असुन हवाई क्षेत्रातकाम करणाऱ्या वेगवेगळ्या कंपन्यांशी संबंधीत काम करतो. माझे कार्यालय ५ बी, ३२ आणि ३४, अक्षय मित्तल इंडस्ट्रीयल इस्टेट, एम व्ही रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई ५९ या ठिकाणी गेल्या १० वर्षांपासुन स्वतःच्या मालकीचे आहे.

माझी मुख्य कंपनी मे. सुप्रीम ट्रान्सपोर्ट ऑर्गनायझेशन प्रा.ली. आणि मे. संगीता एव्हीएशन सर्व्हिस प्रा. ली. या एअरपोर्ट विकासासाठी सरकारी निवीदा व कॉन्ट्रॅक्ट घेतात. सदर कंपन्यांतर्फे एअरपोर्ट रनवे लाईट, एअर ट्राफीक अँडवायसरी सिस्टीम, इन्स्ट्रुमेंट लँडिंग सिस्टीम इत्यादी कामे करून दिली जातात.

माझे कंपनीने मागील १० वर्षांमध्ये भारत, थायलंड, यु.ए.ई., यु.एस.ए या देशांमध्ये मध्ये हवाई क्षेत्राशी संबंधीत विविध कामे केलेली आहेत. त्या कामांच्या अनुषंगाने भारतातील व भारताबाहेरील विमानतळांशी संबंधीत गोपनीय माहिती आम्ही गोळा करून ठेवलेली आहे. सदरची माहिती गोपनीय असल्याने तसेच सुरक्षिततेच्या दृष्टीकोणातुन माझे शिवाय आमच्या कंपनीतील इतर कोणीही पाहु शकत नाही. सदर गोपनीय माहिती चोरी होउ नये म्हणुन तसेच कोणत्याही सायबर हल्ल्यामुळे त्यास नुकसान पोहचु नये म्हणुन सदरची माहिती ०३ हार्ड डिस्क मध्ये जमा करून ठेवली आहे. सदरचे तिनही हार्ड डिस्क उपरोक्त नमुद कार्यालयातील माझे व्यक्तीगत वापरात असलेल्या केबीन मध्ये सुरक्षित ठेवलेल्या असतात.


माझा पुर्वाश्रमीचा मित्र नमुद तक्रारीमधील आरोपी स्वप्नील चव्हाण वय ३३ वर्षे रा. ठी. चव्हाण हाउस, मरोळ मरोशी रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई हा माझे सोबत सन २००४ व २००५ मध्ये अल्फा कॉलेज विलेपार्ले पुर्व, मुंबई येथे शिकत होता. एकत्र शिकत असताना आमच्या दोघांमध्ये मैत्री झाली. त्यानंतर मी यु.एस.ए. येथे वैमानीक प्रशिक्षणकरीता गेलो असताना स्वप्नील चव्हाण हा देखील वैमानीक प्रशिक्षणाकरीता आला होता. परंतु अमेरिकेत वैमानीक प्रशिक्षणा करीता आल्या नंतर स्वप्नील चव्हाण हा वाईट संगतीत गेल्या कारणाने त्यास अंमली पदार्थ सेवन करण्याचे व्यसन लागले परिनामी तो वैमानीक प्रशिक्षण पुर्ण करू शकाला नाही. त्यादरम्यान माझे वैमानीक प्रशिक्षण पुर्ण झाले आणि मला वैमानीक म्हणुन परवाना प्राप्त झाला. त्यादरम्यान स्वप्नील चव्हाण याच्या मनात माझे बद्दल असुया व द्वेष निर्माण झाला होता. मी यु.एस.ए. मध्ये सहा ते सात वर्षे फ्लॉईट ट्रेनीक स्कुल चालवुन नोव्हेंबर २०११ मध्ये भारतात परत आलो. त्यानंतर सन २०१२ मध्ये स्वप्नील चव्हाण मला परत मुंबईत भेटला आणि तेव्हापासुन आम्ही अनेकवेळेला एकत्र वेगवेगळ्या निमीत्ताने माझे ऑफीस मध्ये घरी अथवा बाहेर सार्वजनीक ठिकाणी भेटत असतो. गेल्या अनेक वर्षांमध्ये आमच्या दोघांचे अनेक सामाईक मित्र मैत्रीनी असुन मी विश्वासाने स्वप्नील चव्हाण याचेशी

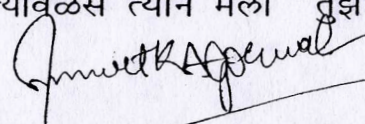
माझ्या व्यक्तीगत तसेच व्यवसायीक आयुष्याशी संबधीत अनेक महत्वाच्या बाबी बाबत चर्चा केलेली आहे.

सन २०१४ मध्ये स्वप्नील चव्हाण याने कॉल सेंटर चालवण्याकरीता माझेकडे आर्थीक तसेच व्यवसायीक मदतीची मागणी केली. मी हवाई क्षेत्रामधील उद्योगामध्ये यशस्वी असल्यामुळे व जुना कॉलेजचा मित्र असल्यामुळे त्यास मदत करण्याचे ठरवले. त्यानुसार माझे मालकीच्या उपरोक्त नमुद ऑफीस मधील काही जागेत कॉल सेंटरचा व्यवसाय सुरू करण्याकरीता त्यास आर्थीक तसेच इतर आवश्यक मदत मी केली. परंतु स्वप्नील चव्हाण हा सतत नशेच्या अंगाखाली असल्याने त्याने व्यवसायकडे लक्ष दिले नाही त्यामुळे कॉल सेंटरचा व्यवसाय तोटयात गेला आणि तो बंद करावा लागला. त्या व्यवसायात माझे आर्थीक नुकसान झाले. त्यानंतर सन २०१८ मध्ये स्वप्नील चव्हाण याने यु.एस.ए. कुरीयर सप्लाय सेंटर चा व्यवसाय सुरू करण्याकरीता परत माझे कडे मदत मागीतली. मी मैत्री लक्षात ठेवुन पुन्हा त्याला मदत केली आणि माझेच ऑफीसमध्ये यु.एस. ए. सप्लाय कुरीयर सेंटर चालु करून दिले. परंतु स्वप्नील चव्हाण तो ही व्यवसाय यशस्वीरित्या करू शकला नाही. परीनामी व्यवसायात तोटा झाल्याने यु.एस.ए. कुरीयर सेंटर ही बंद करावे लागले. त्यानंतर स्वप्नील चव्हाण याच्यावतीने काही सामाईक मित्रांनी मला पुन्हा गळ घातली आणी स्वप्नील चव्हाण ला डेटा एन्ट्री सेंटर चालु करण्याकरीता मदत मागीतली. डेटा एन्ट्री सेंटर सप्टेंबर २०२१ मध्ये माझेच कार्यालयात चालु करण्यात आले. परंतु स्वप्नील चव्हाण याने त्याही कामात पुरेसे लक्ष न दिल्याने ते बंद करावे लागले आहे. वर नमुद केल्या नुसार वारंवार आर्थीक नुकसान होवुनही स्वप्नील चव्हाण याने माझेकडे कधीही खेद व्यक्त केला नाही. उलटपक्षी तो माझे विरुद्ध सामाईक मित्रांच्या मध्ये गरळ ओकत असे आणि त्याच्या व्यवसायीक अपयशाबाबत मी जबाबदार असल्याचा अपप्रचार करून त्यांची सहानभुती मिळवण्याचा प्रयत्न करत असे. तसेच त्याला व्यवसायीक यश न मिळण्यात मी जबाबदार असल्याचे वारंवार सांगुन माझे व्यक्तीगत तसेच व्यवसायीक आयुष्य उध्वस्त करण्याची धमकी देत असतो.

दि. २५/१२/२०२१ रोजी नाताळ निमीत्त माझे घरामध्ये सामाईक मित्र तसेच स्वप्नील चव्हाण हे पार्टी करीता आलेले होते. त्यावेळी सामाईक मित्रांनी स्वप्नील यास डेटा एन्ट्री सेंटर का बंद झाले या बाबत विचारणा केली. त्यावेळी झालेल्या चर्चेत स्वप्नील चव्हाण यास राग आला आणि त्याने डेटा एन्ट्री सेंटर बंद होण्यामागे मी जबाबदार असल्याचे सांगुन सर्वासमोर मला व्यक्तीगत तसेच व्यवसायीक क्षेत्रात इजा पोहचवण्याची धमकी दिली. त्यानंतर दि. ३१/१२/२०२१ रोज नवीन वर्षानिमीत्त आयोजीत केलेल्या पार्टीतही स्वप्नील चव्हाण यास सामाईक मैत्रीनीपैकी काहींनी डेटा एन्ट्री सेंटर बंद झाल्यामुळे विचारणा केली तसेच नशा करण्याच्या सर्वईकडे ही त्याचे लक्ष वेधण्याचा प्रयत्न केला. स्वप्नील यास त्याचा भयंकर राग आला आणि त्याने सर्वांशी भांडन केले. त्या भांडनातही त्याने मला तुझ्याकडे बघुन घेईन व तुला बर्बाद करेन अशी धमकी देवुन निघुन गेला.

दि. ०५/०१/२०२२ रोजी माझे घरी आम्ही काही मित्र मैत्रीनी जमलेले असताना स्वप्नील चव्हाण तेथे आला त्यावेळेस तो अमली पदार्थांच्या नशेत असलेले लक्षात आल्याने मी त्यास तेथुन निघुन जाण्यास सांगितले. त्यावेळेस त्याने मला "तुझी सगळी





25

18

श्री. अमीत अग्रवाल, यांचा दि. २९/०१/२०२२ रोजीचा जबाब पुढे चालू...

माहिती माझेकडे आहे आता मी तुझे कसे नुकसान करतो ते तु बघच" असे हिंदी इंग्रजी मिश्र भाषेत सांगितले आणि तो तेशुन निघुन गेला. त्यावेळी रिंकु दुधानी ही मैत्रीण उपस्थित होती.

दि. ०६/०१/२०२२ रोजी मी माझे ऑफीस मध्ये गेलो असता ऑफीसमध्ये माझे ०३ हार्ड डिस्क पैकी ०१ हार्ड डिस्क मिळुन आली नाही. मी माझे ऑफीस स्टाफ ला ऑफीस मध्ये हार्ड डिस्क शोधण्यास सांगितले. त्या गायब झालेल्या हार्ड डिस्क मध्ये भारतीय हवाई क्षेत्राशी संबंधीत महत्वाची माहिती, फोटो तसेच माझे व माझ्या मैत्रीनिशी संबंधीत अतीशय व्यक्तीगत स्वरूपाचे फोटो तसेच व्हिडीओज आहेत. त्यामुळे मी अत्यंत तनावग्रस्त व घाबरलेल्या मनस्थितीत आहे.

दि. १६/०१/२०२२ रोजी माझी जवळची मैत्रीण रिंकु दुधानी रा.ठी. चेंबुर, मुंबई हिने मला संपर्क करून स्वप्नील चव्हाण याने त्याचा मो. क्रमांक ८५९१०७७०९६ वरून तीचे मो. क्रमांक ९८१९४२०८९० वर केलेले संभाषनाची ध्वणीमुद्रीत प्रत तसेच झालेले चॅट पाठवले. त्यामध्ये स्वप्नील चव्हाण याने माझी जवळची मैत्रीण रिंकु दुधानी हिचे समावेत माझे व तिचे एकत्र असलेले व्हिडीओग्राफ तो सोशल मिडीयावर प्रसारीत करणार आहे तसेच इतर सामाईक मित्र मैत्रीनींना दाखवुन आमची बदनामी करणार आहे अशी धमकी देत असल्याचे स्पष्ट समजुन येते. तेव्हा मी ताबडतोब माझे ऑफीस मधील सीसीटीव्ही फुटेज तपासले असता त्यामध्ये दि. ०५/०१/२०२२ रोजी १७:१४ वा.चे पासुन १८:२२ वा. पर्यंत स्वप्नील चव्हाण हा माझे केबीन मध्ये माझे अनुपस्थितीत आला होता. याचा अर्थ तो १ तास ८ मिनीटे या वेळेत माझ्या अनुपस्थितीत माझ्या ऑफीसमधील एक हार्ड डिस्क चोरी केल्याचे मला दिसुन आले.

दि. १९/०१/२०२२ रोजी माझी मैत्रीण रानो दुबे हिचे मो. क्रमांक ७३०४८२८४५४ वर स्वप्नील चव्हाण याने त्याचे मो. क्रमांक ८५९१०७७०९६ वरून तिला व्हॉट्स अॅप व्हिडीयो कॉल करून माझे व रानो दुबे हिचे एकत्रीत रित्या असलेले अत्यंत वैयक्तीक व खाजगी फोटो दाखवले असे रानो दुबे हिने मला सांगितले. त्यानंतर स्वप्नील चव्हाण याने रिंकु दुधाने व रानो दुबे यांना माझे समावेत असलेले अत्यंत व्यक्तीगत व खाजगी व्हिडीओ तसेच फोटो प्रसारीत करून आमच्या खाजगी आयुष्यात बाधा पोचवण्याची धमकी दिलेली आहे.

मगील १० दिवसापासुन स्वप्नील चव्हाण हा वेगवेगळ्या लोकांमार्फत संदेश पाठवुन माझेकडे ५० लाखाची मागणी करत आहे. अन्यथा हार्ड डिस्क मधील गोपनीय माहिती तसेच माझे व्यक्तीगत आयुष्याशी संबंधीत अत्यंत खासगी स्वरूपाचे फोटो व व्हिडीओ सर्वत्र प्रसारीत करण्याची धमकी देत आहे.

तरी स्वप्नील चव्हाण याने मैत्रीच्या विश्वासापोटी मी त्यास वेळोवेळी माझे व्यवसायीक तसेच व्यक्तीगत आयुष्याबाबत दिलेल्या माहितीचा दुरुपयोग केला, व माझे ५ बी, ३२ आणि ३४, अक्षय मित्तल इंडस्ट्रीयल इस्टेट, एम व्ही रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई ५९ येथील कार्यालयात दि. ०५/०१/२०२२ रोजी माझे अनुपस्थितीत माझे केबीन मध्ये

26

ठेवलेल्या हार्ड डिस्क ची चोरी करून त्यामध्ये असलेली गोपनीय व्यवसायीक माहिती तसेच व्यक्तीगत खाजगी स्वरूपाचे फोटो व व्हिडीओ अनाधीकृत रित्या मिळवलेले आहेत माझ्या बद्दल त्याचे मनात असलेल्या आसुया व द्वेषा पोटी तसेच त्याच्या व्यावसायीक अपयशात मी जबाबदार असल्याचा पुर्वग्रह बाळगून माझे सुड उगवण्याच्या उद्देशाने तसेच माझे कडुन ५० लाख रूपयांची खंडणी उकळण्याचा हेतुने मला तसेच माझी माझी मैत्रीन रानो दुबे आणि रिंकु दुधानी यांना वारंवार धमक्या दिल्या म्हणुन माझी स्वप्नील चव्हाण विरुद्ध कायदेशिर तक्रार आहे.

मी दि. ०५/०१/२०२२ रोजीचे माझे ऑफीसमधील सीसीटीव्ही फुटेज मी एका पेन ड्राईव्हर कलम ६६ बी भारतीय पुरावा कायद्यामधील तरतुदी नुसार माझे शपथ पत्रासह मी सादर करित आहे.

माझा जबाब मराठी भाषेत संगणकावर टंकलेखित करण्यात आला असुन तो मला मराठी तसेच हिंदी मध्ये वाचुन व समजावुन सांगितला असता तो माझे सांगणेप्रमाणे बरोबर आहे.

समक्ष,



(भुषण जाधव)

परि.पोलीस उप निरीक्षक
सहार पोलीस ठाणे, मुंबई



स.पो.आयुक्त व.पो.नि. पो.नि. गुन्हे

30 JAN 2022 30 JAN 2022 30 JAN 2022

१) संजयकुमार रमेशचंद्र पाडेय वय ४३ वर्षे, धंदा चालक
रा.ठी. ०३ महाकाली नगर मार्ग, मिलेटरी रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई

२) ग्यानेद्र हरिश्चंद्र सिंग वय ३२ वर्षे, धंदा चालक
रा.ठी. ०२ छबिलनाथ पाडे चाळ, नवपाडा, मरोळ नाका, अंधेरी पुर्व, मुंबई

आज दिनांक ०२/०२/२०२२ रोजी सकाळी १०:३५ वाजता सहार पोलीस ठाणेचे पो.ना.क्र. ०४११८४/पाटील यांनी आम्हा पंचाना सहार पोलीस ठाणेच्या पोलीस निरीक्षक जनसंपर्क कक्षात बोलावून पोलीस निरीक्षक विशाल पादीर व म.पो.शि. ०८. १००९/शिदे यांची ओळख करून दिली.

पोलीस निरीक्षक विशाल पादीर यांनीही आम्हा पंचाना त्यांची स्वतःची ओळख करून दिली व आम्हा पंचाना सहार पोलीस ठाणे, गु.र.क्र ५५/२०२२ कलम ३८०, ३८४, २९२, ५०६(२) भादविसं. सह कलम ६६ (बी) माहिती तंत्रज्ञान अधि. या गुन्ह्याची हकीगत सांगून नमुद गुन्ह्यातील साक्षिदार गुन्ह्यातील पुराव्याच्या दृष्टीने आवश्यक आरोपी व त्यांचे मधील व्हॉट्स अॅप चॅट चा रिपोर्ट तसेच भारतीय पुरावा कायदा ६५ ब चे प्रमाणपत्र हजर करणार आहेत असे सांगून आम्हाला पंच म्हणून हजर राहण्या बाबत विनंती केली असता आम्ही स्वःखुशीने पंच म्हणून हजर राहण्याची तयारी दर्शविली.

तद्नंतर पोलीस निरीक्षक विशाल पादीर यांनी आमची पोलीस निरीक्षक जनसंपर्क कक्षात हजर असलेले व्यक्ती श्रीमती रिंकु अशोक दुदानी, वय ३३ वर्षे, धंदा नोकरी, रा.ठी. बी २०१, वशवीन अपार्टमेंट, जे. पी. रोड, सेवन बंगलो, अंधेरी (प), मुंबई. यांची यांची ओळख करून देऊन ते गुन्हा नोंद क्रमांक ५५/२०२२ मधील साक्षिदार असल्याचे सांगितले.

तद्नंतर श्रीमती रिंकु अशोक दुदानी, वय ३३ वर्षे, धंदा नोकरी, रा.ठी. बी २०१, वशवीन अपार्टमेंट, जे. पी. रोड, सेवन बंगलो, अंधेरी (प), मुंबई. यांनी आम्हा पंचासमक्ष पोलीस निरीक्षक विशाल पादीर यांच्याकडे खालील कागदपत्रे सोपवून ते कागदपत्रे गु.र.क्र ५५/२०२२ मधील आरोपीची असल्याचे तसेच ती कागदपत्रे आरोपी विरुद्ध पुराव्याकामी सादर करण्यात येत असल्याचे सांगितले.

पोलीस निरीक्षक विशाल पादीर यांनी आम्हा पंचासमक्ष खालील कागदपत्रे पंचनामा करून ताब्यात घेतली असून त्या कागदपत्राचा तपशील खालील प्रमाणे आहे.

१) श्रीमती रिंकु अशोक दुदानी यांचे मोबाईल मधील आरोपी सोबत केलेल्या चॅटींगचा १०३ पानांचा EXTRACTION REPORT

२) Efect Solution कंपनीचे भारतीय पुरावा कायदा क. ६५ बी चे प्रमाणपत्र

उपरोक्त नमुद पंचनामा दिनांक ०२/०२/२०२२ रोजी सकाळी १०.३५ वाजता चालू करून तो ११.१० वाजता पुर्ण करण्यात आला.

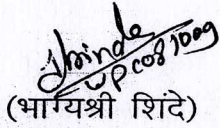
29

सदर पंचनामा लॅपटॉपवर मराठी भाषेत टंकलेखित करून त्यांची प्रिंट घेण्यात आली. आम्हा पंचाना सदरचा पंचनामा हिंदी भाषेत समजावून सांगितला असता तो दिसत्या परीस्थीतीप्रमाणे बरोबर आहे.


समक्ष



(विशाल पादीर)
पोलीस निरीक्षक
सहार पोलीस ठाणे, मुंबई



(भाग्यश्री शिंदे)
म.पो.शि. ०८१००९
सहार पोलीस ठाणे, मुंबई



श्रीमती रिकु अशोक दुदानी

पंच:- १)

२) *Gunn englosy*

स.पो.आयुक्त व.पो.नि. षो.नि. गुन्हे

03 FEB 2022 03 FEB 2022 03 FEB 2022

१) संदीप पांडु बोबे वय ३१ वर्षे, धंदा नोकरी
रा.ठी. बाबु पटेल चाळ. रोड नं ०३, सहार गाव, अंधेरी पुर्व, मुंबई

२) दिनेश रमेश मिश्रा वय २६ वर्षे, धंदा नोकरी
रा.ठी. चंदु चाळ. रोड नं ०३, सहार गाव, अंधेरी पुर्व, मुंबई

आज दिनांक २४/०२/२०२२ रोजी सकाळी १३:१० वाजता सहार पोलीस ठाणेचे पो.ना.क्र. ०४११८४/पाटील यांनी आम्हा पंचाना मरोळ मरोशी रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई येथे बोलावून पोलीस निरीक्षक विशाल पादीर यांची ओळख करून दिली.

पोलीस निरीक्षक विशाल पादीर यांनीही आम्हा पंचाना त्यांची स्वतःची ओळख करून दिली व आम्हा पंचाना सहार पोलीस ठाणे, गु.र.क्र ५५/२०२२ कलम ३८०, ३८४, २९२, ५०६(२) भादविसं. सह कलम ६६ (बी) माहिती तंत्रज्ञान अधि. या गुन्ह्याची हकीगत सांगून नमुद गुन्ह्यातील आरोपीने गुन्ह्यात चोरी केलेली हार्ड डिस्क त्याचे राहते घरी लपवून ठेवली असल्याची शक्यता आहे असे सांगून पंचासमक्ष आरोपीच्या घराची झडती घ्यायची असल्याचे आम्हा पंचाना सांगितले. त्यानंतर आम्हाला पंच म्हणून हजर राहण्या बाबत विनंती केली असता आम्ही स्वःखुशीने पंच म्हणून हजर राहण्याची तयारी दर्शवली.

तदनंतर पोलीस निरीक्षक विशाल पादीर यांनी आमची त्यांचे सोबत असलेल्या एका इसमाची ओळख करून दिली व सदरचा इसम हा वर नमुद गुन्ह्याती अटक आरोपी असल्याचे आम्हास सांगितले. सदर इसमास पोलीसांनी त्याचा नाव व पत्ता विचारले असता त्याने त्याचे नाव स्वप्नील बबन चव्हाण वय ३३ वर्षे रा.ठी. चव्हाण हाउस, मरोळ मरोशी रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई असे सांगितले.

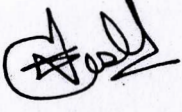
तदनंतर आम्ही पंच पोलीस व आरोपी असे आरोपीचे राहते घरी गेलो. आरोपीचे घर हे चव्हाण हाउस मध्ये पहिल्या मजल्यावर आहे. पो.नि. पादीर यांनी आरोपीचे घराचा दरवाजा ठोठावला असता एका इसमाने घराचा दरवाजा उघडला. सदर इसमास पोनि पादीर यांनी स्वतःची, पोलीस पथकाची व आम्हा पंचांची ओळख करून दिली. त्यानंतर सदर इसमास त्याचे नाव विचारले असता त्याने त्याचे नाव बबन चव्हाण असे असल्याचे सांगून तो आरोपीताचा वडील असल्याची माहिती त्याने दिली. त्यानंतर पोनि पादीर यांनी सदर ठिकाणी येण्याचा त्यांचा उद्देश बबन चव्हाण यांना समजवून सांगितला. त्यानंतर आम्ही पोलीस पथक व पंच असे आरोपीसह सदर घरामध्ये गेलो. सदर घराची पहानी केली असता सदरचे घरामध्ये एकुण ०४ खोल्या आहेत. पोलीसांनी आम्हा पंचासमक्ष प्रत्येक खोली मध्ये गुन्ह्यात चोरीस गेलेल्या हार्ड डिस्क चा शोध घेतला परंतु पोलीसांना कोठेही हार्ड डिस्क मिळून आली नाही.

उपरोक्त नमुद पंचनामा दिनांक २४/०२/२०२२ रोजी १३.१० वाजता चालू करून तो १४.०० वाजता पुर्ण करण्यात आला. पंचनाम्यादरम्यान पोलीसांनी कोणतीही चिज वस्तु ताब्यात घेतली नाही.

(31)

सदरचा पंचनामा लॅपटॉप वर तयार करण्यात आला असून त्यांची प्रिंटरच्या मदतीने प्रिंट काढून ती आम्हा पंचांना वाचून व समजावून सांगितलला असता आमच्या पाहत्या व दिसत्या परस्थिती प्रमाने बरोबर आहे.

समक्ष



(विशाल पादीर)
पोलीस निरीक्षक
सहार पोलीस ठाणे, मुंबई

पंच:- १) Sunder P

२) DINGH

स.पो.आयुक्त व.पो.नि. पो.नि. गुन्हे
25 FEB 2022 25 FEB 2022 25 FEB 2022

- पंच 1. रिशीकुमार राधेश्याम दास वय 23 वर्ष, रा.डी. 14/2, द ग्रेट इंडिया नगर, मराठ पारिपत्रिक, अंधोरी (फु) मुंबई.
2. श्यामली सुरगत अलरो वय 34 वर्ष, इंधा - नोकरी, रा.डी. अजय नगर 2, मराठ पारिपत्रिक, अंधोरी (फु) मुंबई.

— x —

आम्हा वर नमुद पंचायत आज दि. 30/11/22 रोजी 08:40 वा सायं पो. रा. चे पो. उ. नि. जायत व. पो. शि. क्र. 1143/बोवरे यांनी आम्हाला अक्षय मिलल इंडस्ट्रीयल इन्स्टे, राम. व्ही. रोड, अंधोरी (फु), मुंबई 59 या ठिकाणी बोलावून आम्हाक पोलीस ठाणे येथील गु. व. क्र. 55/22 क. 380, 384, 292 506(2) भादवि सास कलम 66 (बी) माहिती तंत्रज्ञा आहे. या गुन्हाची थोडक्यात सकीकत सांगितली. त्यानंतर नमुद एटनास्थळाचा पंचनामा करावयाचा असून त्याकरीता आम्हांला पंच म्हणून उपस्थित राहण्याची विनंती केली असता आम्ही पंच म्हणून उपस्थित नासितो व पंचनामा करून देतो तो पुढील प्रमाणे.

पो. उ. नि. जायत से आम्हाला मिलल इंडस्ट्री येथील नमुद गुन्हाचे एटनास्थळी 5 वी, 32 आणि 34, अक्षय मिलल इंडस्ट्रीयल इन्स्टे, राम व्ही रोड, अंधोरी (फु) मु. 59 या ठिकाणी बोलावून गेले. रानदेचे ठिकाण साका कंपनीचे कार्यालय असून कंपनीचे नाव एडुप्रीम इन्व्हेस्टमेंट ऑर्गनायझेशन प्रा. लि. आहे आम्हा कंपनीचे कार्यालय वमातोंच्या तळ मजल्यावर असून कार्यालयीन्या दुरुवाजा पूर्व दिवस आहे. कार्यालयीन्यामळे प्रवेश केल्या नंतर दक्षिणे कडील वाजुस दोन केलीन असून ~~करील~~ वाजुस कंपनीचे
 5/11/22

33) कर्मचारी बसतान. दक्षिणेकडील दोन केवीन
पैकी पहिल्या केवीनमध्ये राक टेबल, राक, मो-
फा व न खर्ची आहेत. दुसऱ्या केवीन मध्ये
राक टेबल व दोन खुर्ची आहेत. दोन्ही
केवीन 8x7 लांबी रंगीच्या आहेत.

एटनास्यक पंचनामा दि. 30/09/22

वेळी 08:40 वा. अरुण ककन 09:25 वा.

अं पवण्यात आला. पंचनाम्याच्या वेळी एटनास्यक
वनन पोलीसांनी कोठारीही चिज वस्तु ताब्यात
घेतली नाही.

समस्त

पंच

1. ~~राक~~

(भुशान जाधव)

परि. पोलीस उप निरीक्षक
समस्त पोलीस ठाणे, मुंबई

2. शाकरी

स.पो.आयुक्त व.पो.नि. पो.नि. गुन्हे

31 JAN 2022 1 JAN 2022 2022

जबाब

दि. २३/०२/२०२२

३५

२३

श्री. अरविंद राजाराम निर्मल, वय ४५ वर्षे, धंदा नोकरी, रा.ठी. मंगेशची चाळ, रू. नं. ५, राघवेंद्र मंदीर रोड, जोगेश्वरी पश्चिम, मुंबई. मो. ९९३०८७४६५७.

मी वर नमुद प्रमाणे असुन वरील पत्त्यावर जन्मापासुन वास्वव्यास आहे. मी सन २०२० पासुन सुप्रीम ट्रान्सपोर्ट ऑर्गनायझेशन प्रा.ली. पत्ता:— ५ बी, ३२ आणि ३४, अक्षय मित्तल इंडस्ट्रीयल इस्टेट, एम व्ही रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई ५९ या कंपनीमध्ये सुरक्षारक्षक म्हणुन कार्यरत आहे.

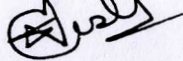
मी काम करत असलेल्या कंपनीचे संचालक अमीत अगरवाल हे असुन त्यांचे मित्र स्वप्नील चव्हाण यांना आमचेच कार्यालयात अमीत सर यांनी काही जागा त्यांचे व्यवसाया करीता दिली होती. आमचे कार्यालयात स्वप्नील यांनी डेटा एन्ट्री चा व्यवसाय सुरू केला होते. त्यामुळे त्यांचा कंपनीच्या वर नमुद कार्यालयामध्ये सतत वावर असायचा. अमीत सर नसताना देखील ते कार्यालयामध्ये येत असत.

दि. ०५/०१/२०२२ रोजी स्वप्नील सायंकाळी ०५.०० वा. चे सुमारास कार्यालयात आले. त्यावेळी अमीत सर कार्यालया मध्ये उपस्थित नव्हते. स्वप्नील कार्यालयामध्ये आल्यानंतर तो अमीत सरांच्या केबीन मध्ये गेला व तेथे शोधा शोध करू लागला. स्वप्नील हा अमीत सरांचा मित्र असल्याने कार्यालयामध्ये त्याला कोणी काही विचारणा केली नाही. त्यानंतर तो ०६:०० वा. चे सुमारास कार्यालया मधुन कोणाला काही न बोलता निघुन गेला.

काही दिवसांनी अमीत सरांनी आम्हाल त्यांची हार्ड डिस्क त्यांना त्यांचे केबीन मध्ये मिळुन येत नसल्याचे सांगितले असता. आम्ही ऑफीस मध्ये सर्वत्र हार्ड डिस्कचा शोध घेतला असता हार्ड डिस्क मिळुन आली नाही. त्यावेळी अमीत सरांनी त्यांचे अनुपस्थितीमध्ये त्यांचे केबीन मध्ये कोणी गेले होते का याबाबत विचारना केली असता. दि. ०५/०१/२०२२ रोजी त्यांचा मित्र स्वप्नील चव्हाण त्यांचे केबीनमध्ये गेला होता व काही तरी शोधा शोध करत असल्याचे मी अमीत सरांना सांगितले.

माझा जबाब मराठी भाषेत संगणकावर टंकलेखित केला असुन तो मला वाचुन व समजावुन सांगितला असता तो माझे सांगणेप्रमाणे बरोबर आहे.

समक्ष



(विशाल पादीर)

पोलीस निरीक्षक

सहार पोलीस ठाणे, मुंबई

स.पो.आयुक्त व.पो.नि. पो.नि. गुन्हे
24 FEB 2022 24 FEB 2022 4 FEB 2022

जबाब

दि. ०३/०२/२०२२

35

23

श्रीमती रानु राकेश दुबे, वय ३१ वर्षे, धंदा नोकरी, रा.टी. १०७/४३, सद्गुरू कृपा को.हौ.सो., एकता नगर, कांदीवली पश्चिम, मुंबई ६७. मो. ९८७०५००१६५, ७३०४८२८४५४.

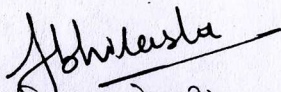
मी वर नमुद प्रमाणे असुन वरील पत्त्यावर माझ्या जन्मापासुन कुटूंबासोबत वास्वव्यास आहे. मी एच.आर. मॅनेजर या पदावर कार्यरत आहे. सन २०१९ मध्ये माझी कामानिमत्ताने अमीत अगरवाल यांचे सोबत ओळख झाली होती. त्यानंतर आमच्यामध्ये मैत्री झाली होती.

सन २०२० मध्ये अमीत याने माझी ओळख त्याचा मित्र स्वप्नील चव्हाण याच्यासोबत करून दिली. त्यानंतर अमीत व माझ्या मध्ये काही कारणामुळे वाद झाला त्यामुळे आम्ही एकमेकांसोबत संपर्क कमी केला.

जानेवारी २०२२ (दि. आठवत नाही) स्वप्नील याने मला अंदाजे १५ ते २० वेळा माझे व्हॉट्स अॅप क्र. ९८७०५००१६५ वर त्याचे व्हॉट्स अॅप नं ८२८६१०५१०६ व ८५९१०७७०९६ वर व्हिडीओ कॉल केला. परंतु मी त्याचा फोन उचलाला नाही तेव्हा त्याने मला मेसेज केला त्यामध्ये त्याने असे लिहले होते की त्यास मला काही दाखवायचे आहे. त्यानंतर मी त्याचा व्हिडीओ कॉल उचलाल्यावर त्याने त्याचे लॅपटॉप वर मला माझा एक खाजगी फोटो दाखवला. मी त्यास सदरचा फोटो कोठुन आला याबाबत विचारणा केली असता. त्याने सांगितले की, सदरचा फोटो त्यास अमीत याने दिला आहे. त्यानंतर त्याने मला सांगितले की त्याला माझे सोबत लग्न करायचे असुन जर मी लग्नास नकार दिला तर तो तो सदरचा फोटो सोशल मिडीयावर सर्वत्र पसरवेल आहे. त्यानंतर मी त्यास व्हॉट्स अॅप वर ब्लॉक केले व अमीत यास संपर्क केला असता त्याने सांगितले की, स्वप्नील याने त्याचे कार्यालयामधुन त्याची हार्ड डिस्क चोरी केली आहे. तसेच त्याचेकडे तो ५० लाखांची मागणी करून त्यास धमकावत आहे.

माझा जबाब मराठी भाषेत महिला पोलीस अधिकाऱ्या समक्ष संगणकावर टंकलेखित केला असुन तो मला वाचुन व समजावुन सांगितला असता तो माझे सांगणेप्रमाणे बरोबर आहे.

समक्ष



(अभिलाषा रेड्डी)

पोलीस उप निरीक्षक

सहार पोलीस ठाणे, मुंबई

स.पो.आयुक्त व.पो.नि. पो.नि. गुन्हे
04 FEB 2022 4 FEB 2022 4 FEB 2022

श्रीमती रिंकु अशोक दुदानी, वय ३३ वर्षे, धंदा नोकरी, रा.ठी. बी २०१, वशवीन अपार्टमेंट, जे. पी. रोड, सेवन बंगलो, अंधेरी (प), मुंबई. मो. ९८१९४२०८९०.

मी वर नमुद प्रमाणे असुन वरील पत्त्यावर माझ्या जन्मापासुन कुटूंबासोबत वास्वव्यास आहे. सन २०१९ मध्ये कामानिमित्त माझी ओळख श्री. अमीत कमल अगरवाल वय ३३ वर्षे यांचे सोबत झाले. त्यानंतर आमची मैत्री झाली व त्यानंतर आम्ही एकमेकांना भेटू लागलो.

दि. २५/१२/२०२१ रोजी नाताळ निमित्त अमीत अगरवाल याने त्याचे घरी ७०३, संकल्प मिस्त्री कॉम्प्लेक्स, जे बी नगर, अंधरी पुर्व, मुंबई ४०००५९ येथे पार्टीचे आयोजन केले होते. त्यावेळी मी देखील सदर पार्टीसाठी गेले होते. त्यावेळी अमीत अगरवाल याने माझी ओळख त्याचा मित्र स्वप्नील चव्हाण याचे सोबत करून दिली होती. त्यावेळी पार्टीमध्ये काही कारणास्तव स्वप्नील चव्हाण चिडला व तुझ्याकडे बघुन घेईन व तुला बर्बाद करेन अशी धमकी दिली.

दि. ३१/१२/२०२१ रोजी देखील अमीत याने वर नमुद ठिकाणी पार्टीचे आयोजन केले होते. त्या पार्टीमध्ये देखील मी हजर होते व स्वप्नील चव्हाण देखील उपस्थित होते. त्यावेळी देखील त्याने स्वप्नील याने अमीत याचे सोबत वाद घातला व पार्टीमधुन निघुन गेला.

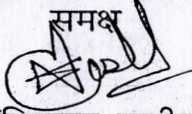
दि. ०५/०१/२०२२ रोजी अमीतचे वर नमुद घरी आम्ही काही मित्र मैत्रीनी जमलेलो असताना स्वप्नील चव्हाण तेथे आला त्यावेळेस तो अमली पदार्थांच्या नशेत असलेले लक्षात आल्याने अमीत ने त्यास तेथुन निघुन जाण्यास सांगितले. त्यावेळेस त्याने अमीतला "तुझी सगळी माहिती माझेकडे आहे आता मी तुझे कसे नुकसान करतो ते तु बघच" असे हिंदी इंग्रजी मिश्र भाषेत सांगितले आणि तो तेथुन निघुन गेला. जाताना अमितला तो ५० लाख दे अन्यथा मी तुला बर्बाद करेन असे ओरडत होता.

दि. १६/०१/२०२१ रोजी मी स्वप्नील यास अमीत व त्याचे मधील भांडन संपण्यासाठी त्याचे व्हॉट्स अॅप नं ८५९१०७७०९६ वर माझे व्हॉट्स अॅप नं ९८१९४२०८९० वरून मेसेज केला. त्यावर त्याने मला चॅटींग मध्ये सांगितले की, अमीत ने त्याचेकडील एक हार्ड डिस्क मला दिली असुन त्यामध्ये माझे काही अशिलल व्हिडीओ आहेत. ते व्हिडीओ अमीत ने त्याचा मित्र अतुल पांडे व माझे भाउजी नदीम अली यांना दाखवले आहेत. तसेच त्या हार्ड डिस्क मध्ये अमीत याची बरीचशी अशी माहिती आहे ज्याचा वापर करून तो अमीत ला अडकवु शकतो. स्वप्नील याने सदरचे अशिलल व्हिडीओ माझी बहीन स्नेहा दुदानी हिला देखील दाखवले आहेत. त्याचप्रमाणे दि. १७/०१/२०२१ रोजी देखील त्याच विषयावर अमीत याने माझे सोबत व्हॉट्स अॅप वर चॅटींग केली आहे.

दि. १७/०१/२०२२ रोजी मी अमीत यास भेटण्यासाठी गेले. त्यावेळी अमीत टेन्शमन मध्ये होता. मी त्याला टेन्शनचे कारण विचारले असता त्याने आधी काही सांगितले नाही. मग मी त्यास त्याबाबत खेदुन विचारले त्याने आधी काहीही सांगितले नाही. मग मी त्यास त्याबाबत खेदुन विचारले असता त्याने मला सांगितले की, स्वप्नील चव्हाण त्यास पार्टीचे दिवशी ५० लाख रूपये मागत होता. त्यावर मी त्यास ५० लाख

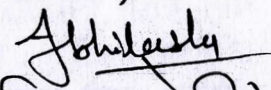
कशाचे विचारले असता त्याने दिनांक ०५/०१/२०२२ रोजी स्वप्नील ने त्याचे ऑफीस मधुन हार्ड डिस्क चोरून नेल्याचे सांगितले. सदर हार्ड डिस्क मध्ये त्याचे व्यवसाय संदर्भातील गोपनीय माहिती असुन अमीत व माझे काही खाजगी व्हिडीओ देखील त्यात असल्याचे सांगितले. जर अमीत ने त्यास ५० लाख रूपये दिले नाहीत तर तो सदरचे व्हिडीओ सर्वत्र पसरवेल अशी धमकी त्याने दिल्याचे सांगितले. सदरचे व्हिडीओ आमचे खाजगी व्हिडीओ असुन आमचे आपसहमतीने झालेले होते. सदरचे व्हिडीओ आमचे दोघांकडेही होते व ते आम्ही इतर कोणालाही दाखवले अथवा दिले नव्हते. त्यानंतर अमीत यास मी दि. १६/०१/२०२२ रोजी चे स्वप्नील व माझे मधील झालेल्या व्हॉट्स अॅप संभाषनाबाबत सांगितले आहे.

माझा जबाब मराठी भाषेत संगणकावर टंकलेखित केला असुन तो मला वाचुन व समजावुन सांगितला असता तो माझे सांगणेप्रमाणे बरोबर आहे.

समक्ष

(विशाल पादीर)

पोलीस निरीक्षक
सहार पोलीस ठाणे, मुंबई



अमल,

(-अमलपत्र २३३)
पोलीस उप निरीक्षक
सहार पोलीस ठाणे, मुंबई.

स.पो.आयुक्त व.पो.नि. पो.नि. मुंबई
02 FEB 2022 02 FEB 2022 02 FEB 2022

(38)

जबाब

दि. ३१/०१/२०२२

(28)

श्री. वरून रमेश काकरीयया, वय ३१ वर्षे, धंदा नोकरी, रा.ठी. ३०४, बी विंग, शरयु बिल्डींग, सुचीधाम कॉम्प्लेक्स, मालाड पुर्व, मुंबई ९७ मो. ९८७००५४०५.

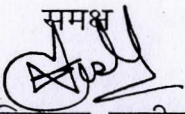
मी वर नमुद प्रमाणे असुन वरील पत्त्यावर माझ्या जन्मापासुन कुटूंबासोबत वास्वव्यास आहे. मी सन २०१५ पासुन सुप्रीम ट्रन्सपोर्ट ऑर्गनायझेशन प्रा.ली. पत्ता:- ५ बी, ३२ आणि ३४, अक्षय मित्तल इंडस्ट्रीयल इस्टेट, एम व्ही रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई ५९ या कंपनीमध्ये टेंडर एक्झिकेटीव्ह या पदावर कार्यरत आहे.

मी काम करत असलेल्या कंपनीचे संचालक अमीत अगरवाल हे असुन त्यांचे मित्र स्वप्नील चव्हाण यांना आमचेच कार्यालयात अमीत सर यांनी काही जागा त्यांचे व्यवसाया करीता दिली होती. आमचे कार्यालयात स्वप्नील यांनी डेटा एन्ट्री चा व्यवसाय सुरू केला होते. त्यामुळे त्यांचा कंपनीच्या वर नमुद कार्यालयामध्ये सतत वावर असायचा. अमीत सर नसताना देखील ते कार्यालयामध्ये येत असत.

दि. ०५/०१/२०२२ रोजी स्वप्नील सायंकाळी ०५.०० वा. चे सुमारास कार्यालयात आले. त्यावेळी अमीत सर कार्यालया मध्ये उपस्थित नव्हते. स्वप्नील कार्यालयामध्ये आल्यानंतर तो अमीत सरांच्या केबीन मध्ये गेला व तेथे शोधा शोध करू लागला. स्वप्नील हा अमीत सरांचा मित्र असल्याने कार्यालयामध्ये त्याला कोणी काही विचारणा केली नाही. त्यानंतर तो ०६:०० वा. चे सुमारास कार्यालया मधुन कोणाला काही न बोलता निघुन गेला.

काही दिवसांनी अमीत सरांनी आम्हाल त्यांची हार्ड डिस्क त्यांना त्यांचे केबीन मध्ये मिळुन येत नसल्याचे सांगितले असता. आम्ही ऑफीस मध्ये सर्वत्र हार्ड डिस्कचा शोध घेतला असता हार्ड डिस्क मिळुन आली नाही. त्यावेळी अमीत सरांनी त्यांचे अनुपस्थितीमध्ये त्यांचे केबीन मध्ये कोणी गेले होते का याबाबत विचारना केली असता. दि. ०५/०१/२०२२ रोजी त्यांचा मित्र स्वप्नील चव्हाण त्यांचे केबीनमध्ये गेला होता व काही तरी शोधा शोध करत असल्याचे मी अमीत सरांना सांगितले.

माझा जबाब मराठी भाषेत संगणकावर टंकलेखित केला असुन तो मला वाचुन व समजावुन सांगितला असता तो माझे सांगणेप्रमाणे बरोबर आहे.

समक्ष


(विशाल पादीर)

पोलीस निरीक्षक

सहार पोलीस ठाणे, मुंबई

स.पो.आयुक्त व.पो.नि. पो.नि. गुन्हे
01 FEB 2022 01 FEB 2022 01 FEB 2022

जबाब

दि. २३/०२/२०२२

39

27

श्री. विकास ब्रिजनंदन चौधरी, वय २७ वर्षे, धंदा नोकरी, रा.ठी. इंदिरा नगर, मरोळ पाईप लाईन, अंधेरी पुर्व, मुंबई. मो. ९९२०१३५९४२.

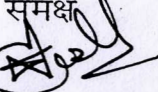
मी वर नमुद प्रमाणे असुन वरील पत्त्यावर मागील ६ महिन्यापासुन भाडेतत्वावर वास्वव्यास आहे. मी सन २०१८ पासुन सुप्रीम ट्रन्सपोर्ट ऑर्गनायझेशन प्रा.ली. पत्ता:- ५ बी, ३२ आणि ३४, अक्षय मित्तल इंडस्ट्रीयल इस्टेट, एम व्ही रोड, अंधेरी पुर्व, मुंबई ५९ या कंपनीमध्ये सुरक्षारक्षक म्हणुन कार्यरत आहे.

मी काम करत असलेल्या कंपनीचे संचालक अमीत अगरवाल हे असुन त्यांचे मित्र स्वप्नील चव्हाण यांना आमचेच कार्यालयात अमीत सर यांनी काही जागा त्यांचे व्यवसाया करीता दिली होती. आमचे कार्यालयात स्वप्नील यांनी डेटा एन्ट्री चा व्यवसाय सुरू केला होते. त्यामुळे त्यांचा कंपनीच्या वर नमुद कार्यालयामध्ये सतत वावर असायचा. अमीत सर नसताना देखील ते कार्यालयामध्ये येत असत.

दि. ०५/०१/२०२२ रोजी स्वप्नील सायंकाळी ०५.०० वा. चे सुमारास कार्यालयात आले. त्यावेळी अमीत सर कार्यालया मध्ये उपस्थित नव्हते. स्वप्नील कार्यालयामध्ये आल्यानंतर तो अमीत सरांच्या केबीन मध्ये गेला व तेथे शोधा शोध करू लागला. स्वप्नील हा अमीत सरांचा मित्र असल्याने कार्यालयामध्ये त्याला कोणी काही विचारणा केली नाही. त्यानंतर तो ०६:०० वा. चे सुमारास कार्यालया मधुन कोणाला काही न बोलता निघुन गेला.

काही दिवसांनी अमीत सरांनी आम्हाल त्यांची हार्ड डिस्क त्यांना त्यांचे केबीन मध्ये मिळुन येत नसल्याचे सांगितले असता. आम्ही ऑफीस मध्ये सर्वत्र हार्ड डिस्कचा शोध घेतला असता हार्ड डिस्क मिळुन आली नाही. त्यावेळी अमीत सरांनी त्यांचे अनुपस्थितीमध्ये त्यांचे केबीन मध्ये कोणी गेले होते का याबाबत विचारना केली असता. दि. ०५/०१/२०२२ रोजी त्यांचा मित्र स्वप्नील चव्हाण त्यांचे केबीनमध्ये गेला होता व काही तरी शोधा शोध करत असल्याचे मी अमीत सरांना सांगितले.

माझा जबाब मराठी भाषेत संगणकावर टंकलेखित केला असुन तो मला वाचुन व समजावुन सांगितला असता तो माझे सांगणेप्रमाणे बरोबर आहे.

समक्ष


(विशाल पादीर)

पोलीस निरीक्षक

सहार पोलीस ठाणे, मुंबई

स.पो.आयुक्त व.पो.नि. पो.नि. गुन्हे
24 FEB 2022 4 FEB 2022 4 FEB 2022

पहिली खबर

FIRST INFORMATION REPORT

पुणे जिल्हा पोलीस अधीक्षक कार्यालय, पुणे (Under Section 154 Cr. P.C.)

1. राज्य Maharashtra जिल्हा पुणे पोलीस ठाणे 45/16 पहिली खबर क्र. 1020R 05/16 म. 2018 दिनांक 21/11/18

2. (i) अधिनियम Act भादवि कलमे Sections 191, 192, 209, 211, 464, 469, 479 (ii) अधिनियम Act I.T. ACT 2000 कलमे Sections 68, 74 (iii) इतर अधिनियम व कलमे Other Acts and Sections

(a) अपराधाची घटना : वार तारीख पासून वेळ तारीख पर्यंत वेळ Occurrence of offence : Day Date from Time Date to Time

वेळेचा अवधी (ग्रहण) (योग्य ठिकाणी अशी खूप वार. Tick applicable portion) (1) 00.00 ते 03.00 (2) 03.00 ते 06.00 (3) 06.00 ते 09.00 (4) 09.00 ते 12.00 (5) 12.00 ते 15.00 (6) 15.00 ते 18.00 (7) 18.00 ते 21.00 (8) 21.00 ते 24.00 (9) 06.00 ते 18.00 (10) 18.00 ते 06.00

(b) पो. ठा. ला माहिती मिळालेची तारीख 12/12/18 वेळ Information received at P.S. Date Time

(c) गुन्हा बाबत झालेला सर्वसाधारण रद्देशन बाबरीमा नोंद क्र. 45/16 तारीख 21/11/18 वेळ 14:25 General Diary Reference : Entry No. Date Time

माहितीचा प्रकार Type of information लेखी / तोंडी Written / Oral लेखी

गुन्हा घडल्याचे ठिकाण (a) पोलीस ठाण्यापासून अंतर व दिशा 1.5 km (पु) चौकी/पोस्ट/दुकानेचे नाव व क्र. 3 Place of Occurrence : (a) Direction and distance from P.S. Chouki/Post/O.P. Name and No.

(b) गुन्हा घडल्याचे ठिकाणाचे नाव ठिकाणाचे नंबर गल्ली रस्त्याचे नाव Address of Occurrence Name No. Ward Name of road

जवळचे ओळख पित्त/ठिकाण गाव पोस्ट तालुका जिल्हा राज्य Nearest Identifiable Place Village Post Taluka Dist. State

(c) पोलीस ठाणेचे हद्दीबाहेर असल्यास त्या पो. स्ट. चे नाव In case, outside the limit of this Police Station Taluka Dist. State

तक्रारदार / खबर देणार्याचे नाव व पत्ता Complainant/Informant : Permanent Address (a) नाव Name पराग जिन्ने रीया (b) पदिल्ल्या / पत्नीचे नाव Father's / Husband's Name रामनिरंजन जिन्ने रीया

(c) जन्मतारीख व वय Date of Birth & Age 25 वर्ष (d) राष्ट्रीयत्व Nationality भारतीय फोन नं. 9322710636 Phone No.

(e) पारंपत्र क्रमांक Passport No. दिव्याबा दिनांक Date of Issue दिव्याचे ठिकाण Place of Issue (f) व्यवसाय Occupation नोकरी

(g) धर्म Religion हिन्दू जन्म जागा Birth Place जन्मतः उप-कास Sub-Caste

(h) पत्ता : गल्ली/सुई नं. Address - Ward B-202, निवन विजय बिल्डिंग, यस्तमिग रोड, पोस्ट

जवळचे प्रतिष्ठित ठिकाण गाव पोस्ट P. St. Nearest identifiable place Village Post P. St.

ता. जिल्हा Dist. State सध्याचा पत्ता Present Address

TRUE COPY 7. Inspected by Station Officer

माहिती अचूकतेच्या आरोग्याचे संपूर्ण जबाब व पत्ता (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा) (संशयिताचे वर्णन प्र. ख. रिपोर्टच्या फॉर्म IB वर करावा) लिटरचे घेऊन तपासक अधिकार्याच्या प्रथम खबरीला व स. अधिकाऱ्याच्या यांच्या कार्यालयात जोडावा)

Details Name & Address of known Accused (Attach separate sheet, if necessary) (If suspect particular of physical feature write on Form 1-B of attached FIR 1-B to case diary)

1) सुप्रीम दान्सपोर्ट ऑर्गनायझेशन प्रा. लि. कंपनी 2) अशोक अशुवाल 3) अमित अशुवाल 4) आकाश अशुवाल 5) विमल अशुवाल 6) गिरीश अशुवाल

पुनर्वि प्राणी नामे परमा नाम विरंजक निवेदीय वि 25 वर्षे वयं-गो
राष्ट्री- B 202, विद्या विजय विद्यालय, अमरावती रोड, अमरावती, पुणे
यांचा सर्वोत्तम कर्णधार संशोधकांवर हस्तलिखित केलेला जाहीर हाच गधुप
पुनर्वि सर्वोत्तम अहवाल संशोधकांवर देण आहे.

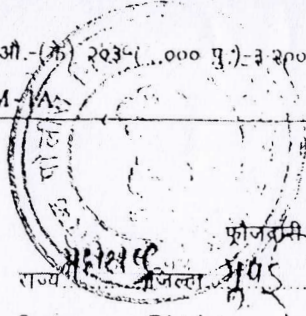
समस्त

(Signature)

(केंद्र ना. अमरावती)
जे उप निदेशक
स्वयं जे हाणे, पुणे

(Signature)

Records for details
of the...
1) ...
2) ...
3) ...
4) ...
5) ...
6) ...
7) ...
8) ...
9) ...
10) ...
11) ...
12) ...
13) ...
14) ...
15) ...
16) ...
17) ...
18) ...
19) ...
20) ...
21) ...
22) ...
23) ...
24) ...
25) ...
26) ...
27) ...
28) ...
29) ...
30) ...
31) ...
32) ...
33) ...
34) ...
35) ...
36) ...
37) ...
38) ...
39) ...
40) ...
41) ...
42) ...
43) ...
44) ...
45) ...
46) ...
47) ...
48) ...
49) ...
50) ...
51) ...
52) ...
53) ...
54) ...
55) ...
56) ...
57) ...
58) ...
59) ...
60) ...
61) ...
62) ...
63) ...
64) ...
65) ...
66) ...
67) ...
68) ...
69) ...
70) ...
71) ...
72) ...
73) ...
74) ...
75) ...
76) ...
77) ...
78) ...
79) ...
80) ...
81) ...
82) ...
83) ...
84) ...
85) ...
86) ...
87) ...
88) ...
89) ...
90) ...
91) ...
92) ...
93) ...
94) ...
95) ...
96) ...
97) ...
98) ...
99) ...
100) ...



पहिली खबर

FIRST INFORMATION REPORT

पुणे प्रक्रिया संहितेच्या कलम 154 अन्वये (Under Section 154 P.C.)

राज्य महाराष्ट्र जिल्हा मुंबई पोलीस ठाणे ३११ पहिली खबर क्र. ०३/१६ * १०/०१/२०१६ * २०१६

State District Police Station FIR No. Year Date

(i) अधिनियम Act. ३१.६.११ कलमे Sections 326, 324, 506, 120 (ब), 279.

(ii) अधिनियम Act. कलमे Sections.

(iii) इतर अधिनियम व कलमे Other Acts and Sections.

(a) अपराधाची घटना : वार २१ जानेवारी पासून ०९/०१/१६ वेळ २०:१५ तारीख पर्यंत ०९/०१/१६ वेळ २०:३०

Occurrence of offence : Day Date from Time Date to Time

वेळेचा अवधी (प्रहर) (योग्य ठिकाणी अशी खूण करा. Tick applicable portion)

(b) पो. ठा. ला माहिती मिळालेला तारीख १०/०१/२०१६ वेळ ००:३०

Information received at P. S. Date Time

(c) गुन्हा दाखल झालेला सर्वसाधारण स्टेशन डायरीचा नोंद क्र. ०३/१६ तारीख १०/०१/१६ वेळ ००:५५

General Diary Reference : Entry No. Date Time

माहितीचा प्रकार Type of Information : लेखी / लौडी Written / Oral. ११११

गुन्हा घडल्याचे ठिकाण (a) पोलीस ठाण्यापासून अंतर व दिशा ५१२ मीटर / दुरसेत्र नाव व क्र. चौकी/बीट/O.P. Name and No.

Place of Occurrence : (a) Direction and distance from P.S. Chouki/ Beat/O.P. Name and No.

(b) गुन्हा घडल्याचे ठिकाणाचे नाव रस्ताचे नाव ठिकाणाचे नेबर गल्ली रस्त्याचे मुहूर्त

Address of Occurrence Name No. if any Ward Name of road

जवळचे ओळख घिन्ह/ठिकाण गाव पोस्ट तालुका जिल्हा राज्य

Nearest identifiable Place Village Post Taluka Dist. State

(c) पोलीस ठाणेचे हद्दीबाहेर असल्यास त्या पो. स्टे. चे नाव तालुका जिल्हा राज्य

In case, outside the limit of this Police Station Taluka Dist. State

तक्रारदार / खबर देणाराचे नाव व पत्ता Complainant / Informant : Permanent Address

(a) नाव Name कृ. प्रसाद निवेत्या (b) वडीलाचे / पतीचे नाव आ. शंकरराव निवेत्या

(c) जन्म तारीख व वय २५ वर्षे (d) राष्ट्रीयत्व भारतीय फोन नं. ९३२२७१०६३६

Date of Birth & Age Nationality Phone No.

(e) पारपत्र क्रमांक दिव्याचा दिनांक दिव्याचे ठिकाण (f) व्यवसाय - जोकर

Passport No. Date of Issue Place of Issue Occupation

(g) धर्म Religion हिंदू जात Caste जनजात Sub-Caste

(h) पत्ता : गल्ली/सर्वे नं. घर/नाम नंबर फोन/मो. नंबर पॅन नं. कार्ड नं.

Address : Ward House/Name No. Phone/M. No. Pan No. Card No.

माहिती असलेल्या आरोपीचे संपूर्ण नाव व पत्ता (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा.) (संशयीताचे वर्णन प्र. ख. रिपोर्टच्या फॉर्म I B वर वेगळ्या सिटवर घेऊन तपासीक अमलदाराच्या प्रथम खबरीला व स. अभियोक्ता यांच्या फाईलला जोडावे.)

Details Name & Address of known Accused (Attach separate sheet, if necessary.) (If suspect particular of physical feature write on form I-B of attach FIR I-B to case dairi)

① कर्मण मंगराम मंगराम, १६/५२ वर्षे, ३०६१ एमआरए, रा. ६१ - ७०९/७०२, ठिकाण - अहम, ज. ६१, २३३२१५१, मु. ② अजित कर्मण मंगराम (कर्मण)

③ चार अहोरात्री (दोन गो. मंगराम राव, दोन गो. मंगराम मंगराम) इत्यादी.

2682



- 8. तक्रारदाराने/फिर्यादीने तक्रार करण्याकरीता झालेल्या विलंबाची कारणे
Reasons for delay in reporting by the complainant/informant
- 9. चोरीस गेलेल्या / अंतर्भूत मालमतेचा तपशील (आवश्यक असल्यास नमुना फॉर्म जोडावा) सविस्तर मजकूर पाठीमागील विहावे.
Particulars of properties stolen and involved (Attach necessary Form) write down details on blank back page
- 10. a) चोरीस गेलेल्या / अंतर्भूत मालमतेचे एकूण मूल्य
Total value of properties stolen/involved
b) चोरीची मिळालेली मालमत्ता (Recover Properties)
- 11. अकस्मात मृत्यू / अपघाती मृत्यू असल्यास त्याचा क्रमांक
Unnatural/Accidental Death case No., if any
- 12. पहिल्या खबरीची थोडक्यात हकिगत (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा) सविस्तर पाठीमागील कोऱ्या पानावर लिहावे.
First Information brief contents (Attach separate sheet, if required) : Detail write down back blank page.

माहिती कथुन नारीश्वर लक्ष्मी व शिवाजी फिर्दादी यांचे भाग्य काल काल
 आश्रमाला आश्रय देऊन घुमणा आश्रम यांनी फिर्दादी वारंवार आश्रमात
 आश्रमाच्या वरतून चोर करून घेतले इत्यादी घटना घडल्याने आश्रम
 आश्रमाला काल फिर्दादीचे आजू निकेशामा खेळे (फुकेट) त्याच्या घरात
 घालून घेतले आश्रम आश्रमाला (फुकेट) केले आहे व निकेशामा खेळे
 पुर करत घेतले आश्रम आश्रमाला (फुकेट) केले आहे व निकेशामा खेळे
 आहे. फिर्दादीचे आजू निकेशामा खेळे केले आहे व निकेशामा खेळे
 पुर करत घेतले आश्रम आश्रमाला (फुकेट) केले आहे व निकेशामा खेळे
 आहे. फिर्दादीचे आजू निकेशामा खेळे केले आहे व निकेशामा खेळे

13. केलेली कार्यवाही : 1. बरील फिर्यादीवरून कोलम नं. 2 मधील कलमप्रमाणे गुन्हा दाखल करून तपास करून घेतला. तपास
 करण्याचे आदेश दिले त्या तपासक अमलदाराचे नाव व हद्द
 2. तपास नाकारण्यात आला. त्याचे कारण,
 3. दुसऱ्या पोलीस ठाण्याकडे वर्ग करण्यात आला. पोलीस स्टेशन, जिल्हा, राज्य

Action taken : Since the above information reveals Commission of offence (s) u/s as mentioned at Item No. 2 :
 (1) Registered the case and took up the Investigation or Directed (Name of I.O.).....Rank.....No.....
 to take up the Investigation or
 (2) Refused Investigation due to..... (3) Transferred to P. S.....
 District.....on point of jurisdiction.

तक्रारदाराने/फिर्यादीने फिर्याद घाचून पाहिली. फिर्याद बरोबर लिहिली असल्याचे पाहून/वाचून/ऐकून बरोबर नोंदविली असल्याचे त्याने मान्य केले
 व त्याची एक प्रत त्यास विनामूल्य देण्यात आली.
 F.I.R. read over to the Complainant/informant, admitted to be correctly recorded and a copy given to the Complainant/
 informant, free of cost.
 (R.O.A.C.)

Handwritten signature

Handwritten signature

- 14. तक्रारदाराची सही व अगडा
Signature and Thumb impression
of the Complainant / Informant.
- 15. १. न्यायालयास सादर केल्याची तारीख
1. Date and time of submitted to the Court

पोलीस ठाणे प्रभारी २ घेकाऱ्याची सही
 Signature of Officer in Charge, Police Station
 संपूर्ण नाव Name...
 पदनाम Rank...
 तपासक अं. चा कोड क्र.
 Posting
 Code No. of I. O.

प्रत, 2. फिर्यादी 3. पोलीस अधीक्षक (संगणक), 4. तपासक अमलदार, 5. स्थळ प्रत.
 Copy to, 2. Complainant, 3. Supdt. of Police (Computer), 4. Inv. Officer, 5. Office Copy
 Attachment to item 7 of First Information Report

खरी नक्कल
 (के) Form
 पोलीस निरीक्षक
 आरे पोलीस ठाणे, मुंबई

46

पहिली खबर

FIRST INFORMATION REPORT

फौजदारी प्रक्रियेचे अन्वये कलम 154 अन्वये (Under Section 154 Cr. P.C.)

1. राज्य महाराष्ट्र जिल्हा मुंबई पोलीस ठाणे गोरगाव पहिली खबर क्र. 133 वर्ष 2018 दिनांक 6/3/18

2. (i) अधिनियम Act भादवि कलमे Sections 406, 420, 467, 468, 34
(ii) अधिनियम Act कलमे Sections
(iii) इतर अधिनियम व कलमे Other Acts and Sections C.

3. (a) अपराधाची घटना: वार 2015 त अज्ञातपयसुन वेळ तारीख पर्यंत वेळ
Occurrence of offence : Day Date from Time Date to Time
वेळेचा अवधी (प्रहर) (योग्य ठिकाणी ✓ अशी खूण करा. Tick applicable portion)

(1) 00.00 ते 03.00 (2) 03.00 ते 06.00 (3) 06.00 ते 09.00 (4) 09.00 ते 12.00 (5) 12.00 ते 15.00
(6) 15.00 ते 18.00 (7) 18.00 ते 21.00 (8) 21.00 ते 24.00 (9) 06.00 ते 18.00 (10) 18.00 ते 06.00

(b) पो. अ. ता माहिती मिळालेचा तारीख 5/12/17 वेळ 13.40 वा.
Information received at P.S. Date Time

(c) गुन्हा दाखल झालेचा सर्वसाधारण स्टेशन डायरीचा नोंद क्र. 01/18 तारीख 6/3/18 वेळ 06.06 वा.
General Diary Reference : Entry No. Date Time

4. माहितीचा प्रकार Type of Information मां 67 वे न्यायालय, वेशीवली याचे आढळाने

5. गुन्हा घडल्याचे ठिकाण (a) पोलीस ठाण्यापासून अंतर व दिशा चोकी / चौट / दुरक्षेत्र नाव व क्र.

Place of Occurrence : (a) Direction and distance from P.S. चौकी/Bea/O.P. Name and No. सुप्रिया ह्यूस्पॉट कंपनी, केशव, अंतर्गत इंडस्ट्रियल इस्टेट

(b) गुन्हा घडल्याचे ठिकाणाचे नाव M.V. 233, No. if any अहिली पूर्व Ward Name of road

जवळचे ओळख चिन्ह / ठिकाण गाव पोस्ट तालुका जिल्हा राज्य
Nearest identifiable Place Village Post Taluka Distt. State

(c) पोलीस ठाणेचे हद्दीबाहेर असल्यास त्या पो. स्टे. चे नाव तालुका जिल्हा राज्य
In case, outside the limit of this Police Station Taluka Distt. State

6. तक्रारदार / खबर देणाराचे नाव व पत्ता Complainant / Informant : Permanent Address.

(a) नाव Name श्री रविंद्र अग्रवाल (b) वडीलाचे / पतीचे नाव आनंद अग्रवाल
Father's / Husband's Name

(c) जन्म तारीख व वय 39 वर्ष (d) राष्ट्रीयत्व भारतीय फोन नं. 9867279394
Date of Birth & Age Nationality Phone No.

(e) पारपत्र क्रमांक दिल्याचा दिनांक दिल्याचे ठिकाण (f) व्यवसाय
Passport No. हिंदु Date of Issue Place of Issue Occupation

(g) धर्म Religion 233 कल्पतरु पिकर, इनांविट मालिखमोर, गोरगाव (घ) कुर्षी
जन्म Gaste जन्म Sub-Caste

(h) पत्ता 233 कल्पतरु पिकर, इनांविट मालिखमोर, गोरगाव (घ) कुर्षी
Address : Ward House/Name No. Phone/M. No. Pan No. Card No.

रस्त्याचे नाव जवळचे प्रसिद्ध ठिकाण गाव पोस्ट पो. स्टे.
Road Nearest identifiable place Village Post P. Stn.

तालुका जिल्हा राज्य सध्याचा पत्ता
Taluka Distt. State Present Address

7. माहिती असलेल्या आरोपीचे संपूर्ण नाव व पत्ता (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा.) (संशयिताचे वर्णन प्र. ख. रिपोर्टच्या फॉर्म 1B वर वेगळ्या शिटवर घेऊन तपासीक अंमलदारांच्या प्रथम खबरीला व सं. अभियोक्ता:यांच्या फाईलला जोडावे.)
Details Name & Address of known Accused (Attach separate sheet, if necessary.) (If suspect particular of physical feature write on form 1-B of attach FIR 1-B to case diary.)

- 1) कमल अग्रवाल 2) अमित अग्रवाल 3) अकाश अग्रवाल 4) विमल अग्रवाल 5) विश्व अग्रवाल 6) विष्णू गिन्सा 7) राजेश शिवास्तव 8) सती चौडक 9) आशिश मेहरो 10) काफिलूर शेखान.

फिरादी ही जेव्हा सातत्याने पत्रे भजवते
यांचा संगणकावर टंकलिखित केलेला सविस्तर जबाब
यासय नमुद गुन्ठ्याची इधम खबरी अन्वारे
संबोध्यात येत आहे .

समक्ष

Sonawale

~~कविता सोनवणे~~
~~पोलिस उपनिरीक्षक~~
~~बोगरेगाव पोलीस ठाणे~~
~~मुंबई~~

11/11/11

सोनी क
सोनी क
सोनी क

Reasons for delay in reporting by the complainant/informant

फिर्यादीकडून

Particulars of properties stolen and involved (Attach necessary Proforma write down details on blank back page)

- 10. (a) चोरीस गेलेल्या / अंतर्भूत मालमत्तेचें एकूण मूल्य
Total Value of properties stolen / involved
- (b) चोरीची मिळालेली मालमत्ता (Recovered Properties)

11. अकस्मात मृत्यू / अपघाती मृत्यू असल्यास त्याचा क्रमांक :
Unnatural / Accidental Death Case No., if any

12. पहिल्या खबरीची थोडक्यात हकीगत (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा) सविस्तर पाठोभागील कोऱ्या पानावर लिहावे.
First Information brief contents (Attach separate sheet, if required) : Detail write down back blank page.

घांतीस नमुद घट्टा तारीख वेळी व ठिकाणी यांतील आरोपीनां
संगनमूत करुन फिर्यादी यांचे संमतीशिवाय फिर्यादीसह आग्रिदारीत असलेली दु
ट्रान्सपोर्ट कंपनीच्या नावाने डॅक्सीस बँकेत नविन खालि डकून तसेच बँकेत
यांनी सुप्रिम ट्रान्सपोर्ट कंपनीच्या नावाने कोणतेही कर्ज देवु नये असे सांगितलेस
असतांनाही यांतील आरोपीत 1 ते 5 यांनी डॅक्सीस बँकेला खोटी कागदपत्रे देवुन
24-90 खोटीचे कर्ज कंपनीचे नावाने फिर्यादी संमतीशिवाय देवुन तसेच बँकेत
कागदपत्रांची काढनिशा म करता तसेच फिर्यादी कोणतेही माहिती न देता आरोपीत
केतेली कार्यवाही :- 1. वरील फिर्यादीवरून कॉलम क्र. 2 मधील कलमाप्रमाणे गुन दाखल करुन तपासावर घेतला, त्यास क्रसत्याचे आदेश दिले त्या
तपासिक अंमलदाराचे नाव व हुदा : 1 ते 10 यांनी संगनमतीन फिर्यादी संमतीशिवाय कर्ज देवुन तसेच बँकेत
406, 420, 467, 468, 84 आदि अन्वये नाद
पोडानि सोनवणे

2. तपास नाकारण्यात आला त्याचे कारण,

3. दुसऱ्या पोलीस ठाण्याकडे वर्ग करण्यात आला. पोलीस स्टेशन, जिल्हा, राज्य

Action taken : Since the above information reveals Commission of offence (s) u/s as mentioned at Item No. 2 :

- (1) Registered the case and took up the Investigation or Directed (Name of I.O.) Rank No. to take up the Investigation or
- (2) Refused Investigation due to (3) Transferred to P.S. District on point of jurisdiction.

तक्रारदाराने / फिर्यादीने फिर्याद वाचून पाहिली. फिर्याद बरोबर लिहिली असल्याचे पाहून / वाचून / ऐकून बरोबर नोंदविली असल्याचे त्याने मान्य केले व त्याची एक प्रत त्यास विनामूल्य देण्यात आली.

F.I.R. read over to the Complainant/informant, admitted to be correctly recorded and a copy given to the Complainant/informant, free of cbst.

(R.O.A.C.) Rav...

Sonawane

पोलीस ठाणे प्रभारी-अधिकार्याची सही.
Signature of Officer In-charge, Police Station
संपूर्ण नाव Name कविता सोनवणे
पदनाम Rank पोडानि
तपासिक अं. चा कोड. क्र.

14. तक्रारदाराची सही व अंगठा
Signature and Thumb impression of the Complainant / Informant.

15. 1. न्यायालयास सादर केल्याची तारीख
1. Date and time of submitted to the Court.

Posting
Code No. of I. O.

प्रत, 2. फिर्यादी, 3. पोलीस अधीक्षक (संगणक), 4. तपासिक अंमलदार, 5. स्थळ प्रत.
Copy to, 2. Complainant, 3. Supdt. of Police (Computer), 4. Inv. Officer, 5. Office Copy.

Attachment to item 7 of First Information Report

जबाब

दिनांक २७/३/१८

श्री.रविंद्र आनंद अग्रवाल, वय २९ वर्ष, व्यवसाय—व्यवसाय, पत्ता — फ्लॉट नं २३३/१५३ कल्पतरु
पिन्कल,इर्नांबेट मॉलसमोर,लिंक रोड,गोरेगाव पश्चिम मुंबई ९८६७२७९३९४.

मी वरीलप्रमाणे असुन वर नमुद पत्त्यावर गेलया ३वर्षापासुन आई नामे पुष्पादेवी,वडील आनंद ,पत्नी अंकीता
व मुलगा निर्वाण असे रहावयास आहे.

माझे वडील आनंद व काका किशन अग्रवाल, जगदीश अग्रवाल, कमल अग्रवाल,यांनी १९८३मध्ये सुप्रीम
ट्रान्सपोर्ट आर्गनायझेशन ही फर्म चालु केली होती तिचे नंतर २००८मध्ये तिचे सुप्रीम ट्रान्सपोर्ट आर्गनायझेशन प्रायव्हेट
लिमीटेड असे नामकरण करण्यात आले.सदर कंपनी ही अक्षय मित्तल इंडस्ट्रियल इस्टेट, एम.व्ही.रोड,अंधेरी पुर्व मुंबई
येथे स्थित आहे. सदर कंपनीत मी २०१० पासुन कंपनीत काम बघत होतो.व २०१३ पासुन मी कंपनीचा डायरेक्टर
म्हणुन सर्वासोबत काम करण्यास सुरवात केली.सदर कंपनीत आनंद अग्रवाल,सतिश अग्रवाल,अरुण अग्रवाल व मी
असे आम्ही ४८टक्के शेअर्सचे मालक आहे व कमल अग्रवाल,गिरीश व विमल हे ५२टक्के शेअर्सचे मालक आहे.
तसेच कंपनीच्या स्पेशल रिझोल्युशनसाठी ७५ टक्के संमती घेणे गरजेचे असते.

माझे काका कमल अग्रवाल यांची दोन मुले असुन अमित व आकाश या दोघांनी २००६ मध्ये अमेरीकेत
पायलटचे ट्रेनिंग घेवुन तेथे त्यांनी फेडरेल एव्हिएशन अॅडमिनीस्ट्रेशन यांचेकडे अधिपत्याखाली पायलटचे ट्रेनिंग देण्याचे
क्लास चालु केले होते.तेथे त्यांनी काहीतरी चुकीचे पेपर केल्याचे फेडरल एव्हिएशन अॅडमिनीस्ट्रेशनला माहित
झालयावर त्यांनी २०१०मध्ये अमित अग्रवाल व आकाश अग्रवाल यांचे विरोधात कारवाई केली होती तेव्हा ते दोघे
भारतात परत आले. त्यानंतर अमित व आकाश हे कंपनीत काहीही काम करत नव्हते.

सदर सुप्रीम एविएशन कंपनीचे नावाने ऑगस्ट २०१५ मध्ये १ एअरक्राफ्ट १२ कोटीला विकत घेतले. व
राजस्थान येथे पॅसेंजर सेवा सुरु केली. सदर एअरक्राफ्ट विकत घेतांना त्यांनी आमची संमती घेतली नाही.तसेच त्यांनी
कंपनीचे पेड अप कॉंपिटल ७ करोड व अधिकृत कॉंपिअल हे १०करोड असे होते.सदर अधिकृत कॉंपिटल हे कमल व
बाकी लोकांनी १०कोटीवरुन २० कोटी केले त्यासाठी स्पेशल रिझोल्युशनची गरज असतांनाही सदर बाबत त्यांनी
आम्हाला काहीही सांगितले नाही.म्हणुन आम्ही त्याबाबत नॅशनल कंपनी लॉ ट्रिब्युनल येथे तक्रार दाखल केली आहे.

माझे काका कमल अग्रवाल ,विमल अग्रवाल गिरीश अग्रवाल यांनी सप्टेंबर २०१५ मध्ये अमित व आकाश
यांना कोठेतरी कंपनीची मिटींग घेवुन त्यांना कंपनीचे डायरेक्टर म्हणुन घोषित केले. सदर मिटींगबाबत त्यांनी आनंद
अग्रवाल,सतिश अग्रवाल,अरुण अग्रवाल व मला काहीच सांगितले नव्हते. तसेच त्यांनी २०१५मध्ये आमची संमती
न घेता तसेच कोणतीही मिटींग न घेता आमचे कंपनीचे अंतर्गत एव्हिएशन डिव्हिजन चालु केली.

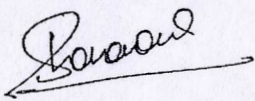


50

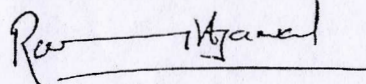
सुप्रीम ट्रान्सपोर्ट अग्रीव्होर्स प्रायव्हाट लिमिटेड कोटक महिंद्र बँकेत खाने क्र. ०२००२९०००००६४ हे चालू खाने असुन त्यावर कंपनीने लोन घेतलेले आहे. कमल अग्रवाल, विमल अग्रवाल गिरीश अग्रवाल, अमित व आकाश यांनी २०१५ मध्ये त्यांनी आयसीआयसीआय बँक, एचडीएफसी बँक, आदीत्य बिरला फायनान्स, अॅक्सीस बँक, कोटक बँक, सारस्वत बँक, ओरीएंटल बँक, येथे आमच्या कंपनीसाठी लोन घेण्यासाठी अर्ज केले होते. परंतु सदर कंपनीचे काम याअगोदर मी बंधत असल्याने तेथील बँकेचे डायरेक्टर यांचे मला फोन आले म्हणुन मी सदर बँकाना ईमेल करुन त्यांना आमचे कंपनीचा वाट असुन कोर्तात प्रकरण प्रलंबित असल्याने कर्ज देवु नये सांगितले होते. तरीही आयसीआयसीआय बँकेने काही लोन डिसबर्स केल्यानंतर माझा इमेल गेल्यानंतर त्यांनी बाकी कर्ज देणे थांबवले होते. रिलायंस कॉंपिटलचेही लोन अर्ज झाले होते त्यांनीही माझा इमेल केल्यानंतर त्यांनी कर्ज देणे थांबवले होते.

कमल अग्रवाल व बाकी डायरेक्टर यांनी बोर्डाची मिटींग न घेता तसेच सर्व डायरेक्टर यांची संमती न घेता अॅक्सीस बँक, अंधेरी पूर्व शाखा येथे नवीन खाते क्र ११७०२००२९२८४५१०/ ११७०२००३३६७९५७९/ ११७०२००३६५७०४२८ अशी उघडुन बेकायदेशीरपणे अॅक्सीस बँकेकडुन नविन खात्यावर २४.९० कोटी रुपयांचे कर्ज कोटक बँकेचे कर्ज देणे असतांनाही घेतले व सदर कर्जातुन सेसना केरवा या नावाची विमान विकत घेतली व ते राजस्थान येथे चालू आहे. सदर विमान विकत घेतांना त्यांनी कंपनीच्या नावाने घेतलेल्या कर्जाची किती रक्कम विमानासाठी वापरली याबद्दल मला काहीही माहिती दिली नाही. तसेच त्यातुन मिळणा-या उत्पन्नाबाबत त्यांनी आम्हाला अदयापर्यंत काहीही माहिती दिलेली नाही. तसेच नविन कर्ज घेतेवेळी आम्ही आधीच कोटक बँकेला कर्ज घेतांना तारण ठेवलेल्या सिक्युरिटीज जसे sundry debtors, bills receivables, land and property इत्यादी पुन्हा अॅक्सीस बँकेला तारण ठेवल्या. तसेच त्यांनी पनवेल येथील १.५ एकर जमीन जी कोटक बँकेला तारण ठेवलेली होती तिच जमीन ही अॅक्सीस बँकेला तारण ठेवली आहे. म्हणुन त्याबाबत मी कोटक बँकेला त्यांनी कोणत्या कराराने ती प्रॉपर्टी अॅक्सीस बँकेला दिली याबाबत विचारले असता त्यांनी मला काहीही उत्तर दिले नाही. आमचे अहमदाबाद येथील गोडावुन ही जॉईंट प्रॉपर्टी असुन ती तारण ठेवतांना आमची संमती घेतली नाही. कोटक बँकेत माझी काही वैयक्तिक प्रॉपर्टी गहाण ठेवली असुन सदर वादात माझी वैयक्तिक प्रॉपर्टी धोक्यात जाण्याची शक्यता आहे. तसेच कोटक बँकेने त्यांची १ वैयक्तिक प्रॉपर्टी मुक्त केली व माझी वैयक्तिक प्रॉपर्टीवर कर्ज ठेवले आहे. तसेच कंपनीचीही काही प्रॉपर्टी मुक्त केली. नियमानुसार वैयक्तिक प्रॉपर्टी प्रथम मुक्त होते नंतर कंपनीची होते. परंतु असे करतेवेळी बँकेने आमची संमती घेतली नाही.

अॅक्सीस बँकेने सुप्रीम ट्रान्सपोर्ट कंपनीला कर्ज देण्यापूर्वी मी इमेल करुन कंपनीचे अंतर्गत विवाद चालू असुन नॅशनल कंपनी लॉ ट्रिब्युनल येथे तक्रार प्रलंबित आहे तेव्हा कर्जाबाबत कंपनीत कोणतीही चर्चा होत नसुन कुणी कंपनीचे नावाने कर्ज घेण्यासाठी आलयास त्यांना कर्ज न देवु नये असे सांगितले होते तसेच कर्ज घेण्यासाठी कुणी आलयास त्याची माहिती तात्काळ आम्हाला दयावी असेही सांगण्यात आले होते. असे सांगितल्यानंतरही अॅक्सीस बँकेने २४.९० कोटीचे कर्ज सुप्रीम ट्रान्सपोर्ट कंपनीचे नावाने दिले व त्याची माहिती मला रजिस्ट्रार ऑफ कंपनीजच्या वेबसाईटवर मिळाल्याबरोबर मी अॅक्सीस बँकेचे मॅनेजर बिभु मिश्रा, अजली श्रिवास्तव, स्वाती चांडक, आशिष मेहरा,


(Pst. Sonawane)

करी प्रत



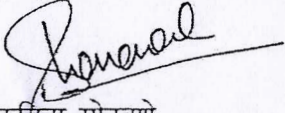
करी प्रत

क्याही रहेमान यांना तोंड इमेल पत्र करून तसेच फोनवरून त्यांचा सांगितलेला कागदपत्रे मला देऊन देऊन दिले तेव्हा त्यांनी त्यांनी उडवाउडवीची उत्तरे देत रिडिंगलयुशनचे पेपर तसेच कर्जांमधील मग कागदपत्रे त्यांना मिळाले त्यावरून त्यांनी लोन दिल्याचे सांगितले म्हणून मी त्यांना कर्ज घेतेवेळी सादर केलेली कागदपत्रे मला दाखवण्यास विनंती केली असता त्यांनी मी सादर कंपनीचा डायरेक्टर असतांनाही मला कागदपत्रे दाखवण्यास नकार दिला यावरून अॅक्सीस बँकेच्या अधिका-यांनी कमल अग्रवाल, विमल अग्रवाल गिरीश अग्रवाल, अमित व आकाश अग्रवाल यांनी सादर केलेली खोटी व बनावट कागदपत्रे याची शहानिशा न करता त्यांचेशी संगनमत करून कर्ज देवुन माझी फसवणुक केली आहे.

तरी २०१५ ते अदयापर्यंत श्री कमल अग्रवाल, विमल अग्रवाल गिरीश अग्रवाल, अमित व आकाश अग्रवाल यांनी अॅक्सीस बँक अंधेरी पुर्व शाखेचे अधिकारी विभु मिश्रा, अजली श्रिवास्तव, स्वाती चांडक, आशिष मेहरा, काफिलुर रहेमान यांचेशी संगनमत करून कंपनीचे नियमांचा भंग करून सुप्रीम टान्सपोर्ट कंपनीचे नावाने अॅक्सीस बँकेत आमचे संमतीशिवाय नवीन खाते उघडून व बँकेला खोटी कागदपत्रे व कंपनीची जाईंट प्रॉपर्टी गहाण ठेवुन अन्यायाने बुद्धीपुरस्सर त्यावर २४.९० कोटीचे कर्ज घेवुन सादर कर्ज घेतेवेळी आमची संमती न घेता, तसेच बँकेला आमचे कंपनीत विवाद चालु असुन मा.न्यायालयात तसेच नॅशनल कंपनी लॉ ट्रिब्युनल येथे तक्रार प्रलंबित असल्याची माहिती देवुनही त्यांनी कर्ज देवुन आमची फसवणुक केली म्हणुन माझी त्यांचेविरोधात कायदेशीर तक्रार आहे.

माझा जबाब मराठीत संगणकावर टंकलिखित केला असुन तो मला वाचुन हिंदीतुन समजावुन सांगितला असता तो माझे सांगणेप्रमाणे खरा व बरोबर आहे.

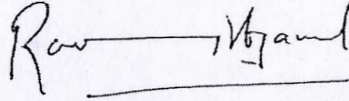
समक्ष



कविता सोनवणे

पोलिस उपनिरीक्षक

गोरेगाव पोलिस ठाणे, मुंबई





खरी प्रत

वरिष्ठ निरीक्षक
गोरेगाव पो

FORM-1A

N.C.R.B.

I.F.-1

पहिली खबर

0080595

FIRST INFORMATION REPORT

फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम १५४ अन्वये (Under Section 154 Cr. P.C.)

1. राज्य महाराष्ट्र, जिल्हा मुंबई, पोलीस ठाणे कोरिवर, पहिली खबर क्र. 00119, 16/04/19, दिनांक 16/04/19.
 State District Police Station FIR No. Year Date

2. (i) अधिनियम Act आ.द.वि. कलमे Sections 376, 376(b), 500, 506, 342, 323 अ.द.
 (ii) अधिनियम Act माहिती तंत्रज्ञान कायदा Sections 66(E)
 (iii) इतर अधिनियम व कलमे Other Acts and Sections.

3. (a) अपराधाची घटना : का. दि. 16/04/2018 वेळी 00:00 ते 01:00, ठिकाण कोरिवर, पो. कोरिवर.
 Occurrence of offence : Day Date from Time Date to Time
 ठेकेचा उर्वर (प्रहर) (मोच ठिकाण) अती घुल रण (Tick applicable portion)
 (1) 00.00 ते 03.00 (2) 03.00 ते 06.00 (3) 06.00 ते 09.00 (4) 09.00 ते 12.00 (5) 12.00 ते 15.00
 (6) 15.00 ते 18.00 (7) 18.00 ते 24.00 (8) 21.00 ते 24.00 (9) 06.00 ते 18.00 (5) 18.00 ते 06.00
 (b) पो. ठा. ला माहिती मिळाल्याची तारीख 16/04/19 वेळ 22:30
 Information received at P. S. Date Time
 (c) मुद्रा दाखल झालेला सर्वसाधारण स्टेशन डायरीचा नोंद क्र. 0119 तारीख 16/04/19 वेळ 01:09
 General Diary Reference : Entry No. Date Time

4. माहितीचा प्रकार Type of Information : साहजिक लेखी / तोंडी Written / Oral तोंडी

5. मुद्रा घडल्याचे ठिकाण (a) पोलीस ठाण्यापासून अंतर व दिशा चौकी / बेट / दूरसंच नाव व क्र.
 Place of Occurrence : (a) Direction and distance from P. S. Chouki / Beat / O.P. Name and No.
 (b) मुद्रा घडल्याचे ठिकाणचे नाव (c) ठिकाणचे पत्ता, चौकी / बेट / दूरसंच नाव व क्र. (d) पोलीस ठाणे
 Address of Occurrence Name of place, Ward, Name of road
 पत्ताचे ओळख चिन्ह / ठिकाण (e) पोलीस ठाणे
 Nearest identifiable place (f) पोलीस ठाणे
 In case, outside the limit of this Police Station Taluka Dist. State

6. तक्रारदार / खबर देण्याचे नाव व पत्ता Complainant / Informant : Permanent Address
 (a) नाव नेहा त्रिपाठी (b) वडिलांचे / पतीचे नाव अशोक ए. त्रिपाठी
 Name Father's / Husband's Name
 (c) जन्म तारीख व वय 20/05/80 (d) राष्ट्रीयता भारतीय कॉल नं. 9643808712
 Date of Birth and Age Nationality Phone No.
 (e) पत्रपत्र क्रमांक दिव्याचा दिनांक दिव्याचे ठिकाण (f) व्यवसाय डॉक्टर
 Passport No. Date of issue Place of issue Occupation
 (g) धर्म Religion जन्मजात जाति/जात जनजात जाति/जात
 (h) पत्ता (i) पत्ता (j) पत्ता (k) पत्ता (l) पत्ता
 Address : Ward, House Name No. Phone No. Post No. Card No.
 रस्त्याचे नाव पोस्टाचे नाव पोस्टाचे नाव पोस्टाचे नाव पोस्टाचे नाव
 Road Nearest identifiable place Village Post P. Stn.
 तालुका जिल्हा राज्य सध्याचा पत्ता
 Taluka Dist. State Present Address

7. माहिती असलेल्या आरोपीचे संपूर्ण नाव व पत्ता (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा.) (संश्लेषित घटक प्र. ख. रिपोर्टच्या फॉर्म 1-B वर देण्यासाठी घटक अंमलदाराच्या प्रथम खबरीत व र. अभियंता यांच्या फाईलला जोडावे.)
 Details Name and Address of known Accused (Attach separate sheet, if necessary.) (If suspect particular of physical feature write on form 1-B of attach FIR 1-B to Case Diary)
 अमित अग्रवाल, रा. डि. बिकानेर भवन, ए. ए. हाई, कोरिवर, कोरिवर (पु. कोरिवर), मुंबई.

ज०१० दि. 16/04/19.

सांगितलेले किरीदी नेहा अशोक ए. त्रिपाठी यांचा
 काविलेला ज०१० कोरिवर पोलीस ठाणे
 कोरिवर पोलीस ठाणे मुद्रा घडल्याची प्रथम
 खबर सांगितल्याची प्रती.

अशोक
 (काविलेला / पाहिलेला)
 न.पो. 34/19/19/19/19
 कोरिवर पो. कोरिवर.

Mulgaonkar

पहिली खबर

0080595

FIRST INFORMATION REPORT

पोजदारी प्रकिया सहितेच्या कलम १५४ अन्वये (Under Section 154 Cr. P.C.)

1. राज्य महाराष्ट्र, जिल्हा मुंबई, पोलीस ठाणे कोरिया पहिली खबर क्र. 00119, तारीख 16/04/19.
 State District Police Station FIR No. Year Date

2. (i) अधिनियम Act भा.६.७, कलमे Sections 276, 376(b), 500, 506, 302, 323, 312
 (ii) अधिनियम Act भा.६.७, कलमे Sections 66(E)
 (iii) इतर अधिनियम व कलमे Other Acts and Sections

3. (a) अपराधाची घटना : धर दि. 15/04/19 वेळ 01:19 ते 02:30
 Occurrence of offence : Day Date from Time Date to Time
 ठेकेचा अवधी (ग्रहर) (योग्य ठिकाणी ✓ अशी सूच करत) (Tick applicable portion)
 (1) 00.00 ते 03.00 (2) 03.00 ते 06.00 (3) 06.00 ते 09.00 (4) 09.00 ते 12.00 (5) 12.00 ते 15.00
 (6) 15.00 ते 18.00 (7) 18.00 ते 21.00 (8) 21.00 ते 24.00 (9) 06.00 ते 18.00 (5) 18.00 ते 06.00

(b) पो. या. ला माहिती मिळाल्याची तारीख 15/04/19 वेळ 22:30
 Information received at P. S. Date Time

(c) मुद्रा दाखल झालेला सर्वसाधारण स्टेशन डायरीचा नोंद क्र. 0119 तारीख 16/04/19 वेळ 01:09
 General Diary Reference : Entry No. Date Time

4. माहितीचा प्रकार Type of Information : साक्षात् लेखी / कॅडी Written / Oral : लेखी

5. मुद्रा घडल्याचे ठिकाण (a) पोलीस ठाण्यापासून अंतर व दिशा चौकी / बीट / दूरतंत्र नाव व क्र.
 Place of Occurrence : (a) Direction and distance from P. S. Chouki / Beat / O.P. Name and No.
 (b) मुद्रा घडल्याचे ठिकाणचे नाव ०१०००१, ए.एम.डी., कोरिया, मुंबई.
 Address of Occurrence : ०१०००१, ए.एम.डी., कोरिया, मुंबई.
 जवळचे ओळख स्थान / ठिकाण : ०१०००१, ए.एम.डी., कोरिया, मुंबई.
 Nearest identifiable place : ०१०००१, ए.एम.डी., कोरिया, मुंबई.
 (c) पोलीस ठाणेचे हरभाहेर असल्यास त्या पो.स्ट.चे नाव, तालुका, जिल्हा, राज्य.
 In case, outside the limit of this Police Station Taluka Dist. State

6. तक्रारदार / खबर देणाराचे नाव व पत्ता Complainant / Informant : Permanent Address.
 (a) नाव नेहा त्रिपाठी (b) वडिलांचे / पतीचे नाव अशोक ए. त्रिपाठी
 Name Father's / Husband's Name
 (c) जन्म तारीख व वय २७ वर्ष (d) राष्ट्रियता भारतीय फोन नं. 9643808712
 Date of Birth and Age Nationality Phone No.
 (e) फारपत्र क्रमांक दिव्याबा दिनांक दिव्याचे ठिकाण व्यवसाय गॅरज
 Passport No. Date of Issue Place of Issue Occupation
 (g) धर्म Region जन्म जागा Caste जन्मजात Sex Caste
 (h) पत्ता ०१०००१, ए.एम.डी., कोरिया, मुंबई.
 Address : ०१०००१, ए.एम.डी., कोरिया, मुंबई.
 रस्त्याचे नाव, जवळचे प्रसिद्ध ठिकाण, गाव, पो.स्ट. पो.स्ट.
 Road Nearest identifiable place Village Post P. Stn.
 तालुका जिल्हा राज्य सध्याचा पत्ता
 Taluka Dist. State Present Address

7. माहिती असल्याच्या आरोपीचे संपूर्ण नाव व पत्ता (आपराधक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा.) (संशयिताचे वर्णन प्र. ख. रिपोर्टच्या फॉर्म 1-B वर देण्यासाठी घेऊन तपासक अंमलदाराच्या प्रथम खबरीला व सं. अभियोगात यांच्या फाईलला जोडावे.)
 Details Name and Address of known Accused (Attach separate sheet, if necessary.) (If suspect particular of physical feature write on form 1-B of attach FIR 1-B to Case Diary.)
 अमित अग्वात, व.दि. विष्णूनेर भवन, ए.एम.डी., मुंबई.
 नेहा त्रिपाठी, कोरिया, मुंबई.

ज०१० दि. 16/04/19.

यांतिल किराडी नेहा आशिकेरा त्रिपाठी शोना
 आविलार ०१०००१ कोरिया मुंबई
 नेहा त्रिपाठी कोरिया मुंबई
 ए.एम.डी. कोरिया मुंबई

अमित
 नेहा त्रिपाठी
 (वर्णन / पत्ता)
 नेहा त्रिपाठी
 कोरिया, मुंबई.

Neelam

पहिली खबर

74202

FIRST INFORMATION REPORT

फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम १५४ अन्वये (Under Section 154 Cr. P.C.)

1. राज्य महाराष्ट्र, जिल्हा मुंबई, पोलीस ठाणे आशाद, पहिली खबर क्र. 249, वर्ष. 2021, दिनांक. 15/06/2021
 State District Police Station FIR No. Year Date

2. (i) अधिनियम Act. आ. द. वि., कलमे Sections. 419, 420

(ii) अधिनियम Act., कलमे Sections.

(iii) इतर अधिनियम व कलमे Other Acts and Sections.

3. (a) अपराधाची घटना : वार 24/06/2021, तारीख पासून पासून, वेळ 15/06/2021, तारीख पर्यंत पर्यंत, वेळ पावेतो
 Occurrence of offence : Day Date from Time Date to Time

वेळेचा अवधी (प्रहर) (योग्य ठिकाणी अशी खूण करा) (Tick applicable portion).

(1) 00.00 ते 03.00 (2) 03.00 ते 06.00 (3) 06.00 ते 09.00 (4) 09.00 ते 12.00 (5) 12.00 ते 15.00
 (6) 15.00 ते 18.00 (7) 18.00 ते 21.00 (8) 21.00 ते 24.00 (9) 06.00 ते 18.00 (5) 18.00 ते 06.00

(b) पो. ठा. ला माहिती मिळाल्याची तारीख 15/06/2021, वेळ 17:00 वा
 Information received at P. S. Date Time

(c) गुन्हा दाखल झालेला सर्वसाधारण स्टेशन डायरीचा नोंद क्र. 39, तारीख 15/6/2021 वेळ 17:45 वा
 General Diary Reference : Entry No. Date Time

4. माहितीचा प्रकार Type of Information : लेखी / तोंडी Written / Oral लेखी

5. गुन्हा घडल्याचे ठिकाण (a) पोलीस ठाण्यापासून अंतर व दिशा पूर्वेस 500 मीटर, बीट / दूरक्षेत्र नाव व क्र. 2
 Place of Occurrence : (a) Direction and distance from P. S. Chouki / Beat / O.P. Name and No.

(b) गुन्हा घडल्याचे ठिकाणाचे नाव वि. शा. 2, आ. द. वि. मुंबई (क्रियालय), ठिकाणाचे नंबर, रस्त्याचे नाव
 Address of Occurrence Name No. if any Ward Name of road

जवळचे ओळख चिन्ह / ठिकाण, गाव, पोस्ट, तालुका, जिल्हा, राज्य
 Nearest identifiable place Village Post Taluka Dist. State

(c) पोलीस ठाणेचे हद्दीबाहेर असल्यास त्या पो.स्टे.चे नाव, तालुका, जिल्हा, राज्य
 In case, outside the limit of this Police Station Taluka Dist. State

6. तक्रारदार / खबर देणाराचे नाव व पत्ता Complainant / Informant Permanent Address.

(a) नाव श्री शक्ति मधुदेव कारकर (b) वडिलांचे / पतीचे नाव मधुदेव कारकर
 Name Father's / Husband's Name

(c) जन्म तारीख व वय 50 वर्षे (d) राष्ट्रीयत्व भारतीय फोन नं. 9821388900
 Date of Birth and Age Nationality Phone No.

(e) पारपत्र क्रमांक, दिल्याचा दिनांक, दिल्याचे ठिकाण (f) व्यवसाय नोकरी
 Passport No. Date of Issue Place of Issue Occupation

(g) धर्म Religion हिंदू, जात Caste, जनजात Sub-Caste

(h) पत्ता अज्ञाना की गल्ली / सईत, पेस्तम सागर रोड क 6, श्री कृष्ण धर्मशाला चेंबर
 Address : Ward House/Name No. Phone/Mo. No. PAN No. Card No.

रस्त्याचे नाव, जवळचे ठिकाण, गाव, पोस्ट, पो. स्टे.
 Road Nearest identifiable place Village Post P. Stn.

तालुका, जिल्हा, राज्य, सध्याचा पत्ता
 Taluka Dist. State Present Address

7. माहिती असलेल्या आरोपीचे संपूर्ण नाव व पत्ता (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा.) (संशयिताचे वर्णन प्र. ख. रिपोर्टच्या फॉर्म 1-B वर वेगळ्या शिटवर घेऊन तपासक अंमलदाराच्या प्रथम खबरीला व सं. अभियोक्ता यांच्या फाईलला जोडावे.)

Details Name and Address of known Accused (Attach separate sheet, if necessary.) (If suspect particular of physical feature write on form 1-B of attach FIR 1-B to Case Diary.)

श्री अमित कमल अग्रवाल रा. ठि - 2, श्री मधुदेव कारकर
5 वी, 34 मिलान इस्ट एम. ली. रोड अंधरी पुणे 400099



जबाब

दि. 15/06/2021

रविंद्र महेदेव काटकर वय - 50 वर्ष,
धर्म - हिंदू, पेशेवर निरीक्षक, परदेशी नागरिक सेवा
कोष, विशेष शाखा - 2 गुरु. स. वि. मुंबई यांच्या जबाब
संबंधी प्रथम खबर संबंधित याची

समस्त
(उपनिर्देशक)

पोलीस उपनिर्देशक
आझाद मैदान पो. ठाने मुंबई

(रविंद्र म. काटकर)
पोलीस निरीक्षक,
विशेष शाखा 2, मुंबई

स.पो.भा.
16 JUN 2021

(व.पो.नि.)
16 JUN 2021

V.B.g
(पो.नि.पुन्हे)
16 JUN 2021

सत्य प्रताप
पोलीस निरीक्षक
आझाद मैदान पोलीस ठाने,
मुंबई.



तक्रारदाराने / फिर्यादीने तक्रार करण्याकरिता झालेल्या विलंबाची कारणे

नाकार

Reasons for delay in reporting by the Complainant / Informant

चोरी... गेलेल्या/अंतर्भूत मालमत्तेचा तपशील (आवश्यकतेनुसार नमुना फॉर्म जोडावा) सविस्तर मजकूर पाठीमागे लिहावे
Particulars of properties stolen and involved (Attach necessary Proforma) write down details on blank back page.

- 10. (a) चोरीस गेलेल्या / अंतर्भूत मालमत्तेचे एकूण मूल्य
Total Value of properties stolen /involved
- (b) चोरीची मिळालेली मालमत्ता (Recovered Properties)
- 11. अकस्मात मृत्यू / अपघाती मृत्यू असल्यास त्याचा क्रमांक
Unnatural / Accidental Death Case No., if any
- 12. पहिल्या खबरीची थोडक्यात हकिगत (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा) सविस्तर पाठीमागील कोऱ्या पानावर लिहावे.

First information brief contents (Attach separate sheet, if required) : Detail write down back blank page.

आपल्या नमूद तथ्ये वेळी व ठिकाणी घडणाऱ्या कामां करताना मधील
 झरिपित इसम याने, ल लेखणी प्रजासत्ताक काबा या दुय्य भारतादधील
 मध्ये प्रत्यक्ष व अप्रत्यक्षपणे सामाजिक व श्रम सरकार व वेद सरकार यांचे
 कार्यवाही करून घेतली आहे. या प्रसंगी व भारत सरकार
 यांची अन्यायाने विश्वासघात करून फसवणूक करून घेतली आहे. या प्रसंगी
 कसम ५१७, ५१७ या कायद्यांनुसार कारवाई करण्यात येईल.

- 13. केलेली कार्यवाही - 1. वरील फिर्यादीवरून कॉलम नं. 2 मधील कलमाप्रमाणे गुन्हा दाखल करून तपासावर घेतला, तपास करण्याचे आदेश दिले
त्या तपासिक अंमलदाराचे नाव व हुदा :

जगन्नाथ गोगी पोलीस उपनिरीक्षक

- 2. तपास नाकारण्यात आला त्याचे कारण,
- 3. दुसऱ्या पोलीस ठाण्याकडे वर्ग करण्यात आला. पोलीस स्टेशन, जिल्हा, राज्य

Action taken : Since the above information reveals Commission of offence (s) u/s as mentioned at item No. 2 :

- (1) Registered the case and took up the Investigation or Directed (Name of I.O.) Rank No. to take up the Investigation or
- (2) Refused investigation due to (3) Transferred to P. S. District on point of jurisdiction.

तक्रारदाराने / फिर्यादीने फिर्याद वाचून पाहिली. फिर्याद बरोबर लिहिली असल्याचे पाहून / वाचून / ऐकून बरोबर नोंदविली असल्याचे त्याने मान्य केले व त्याची एक प्रत त्यास विनामूल्य देण्यात आली.

F.I.R. read over to the Complainant / Informant, admitted to be correctly recorded and a copy given to the Complainant / Informant, free of cost.

(R.O.A.C.) 15/6/2021

Handwritten signature of the officer in-charge.

- 14. तक्रारदाराची सही व अंगठा
Signature and Thumb impression of the Complainant / Informant.
- 15. 1. न्यायालयास सादर केल्याची तारीख
1. Date and time of submitted to the Court.

पोलीस ठाणे प्रभारी अधिकाऱ्याची सही.
 Signature of Officer in-charge, Police Station
 संपूर्ण नाव Name जगन्नाथ गोगी
 पदनाम Rank पोलीस उपनिरीक्षक
 तपासिक अं. चा कोड क्र. आझाद मैदान पो. ठाणे
 Posting Code No. of I. O.

- प्रत, 2. फिर्यादी, 3. पोलीस अधीक्षक (संगणक), 4. तपासिक अंमलदार, 5. स्थळ प्रत.
Copy to 2. Complainant, 3. Supdt. of Police (Computer), 4. Inv. Officer, 5. Office Copy

Attachment to item 7 of First Information Report
 (ब.पो.नि.) (पो.नि.पुहे)
 सत्य प्रस
 पोलीस निरीक्षक
 आझाद मैदान पोलीस ठाणे,
 मुंबई.



जबाब

१५/०६/२०२१

श्री रविंद्र महादेव काटकर, वय ५० वर्षे, पोलीस निरीक्षक, परदेशी नागरीक सेवा कोष; विशेष शाखा - २, गु.अ.वि., मुंबई, राठी. - अंजना बी १७, पेस्तम सागर, रोड क्र. ६, सी.के.पी. हॉल जवळ, चेबुर, मुंबई - ४०००८९, मोबाईल क्र. ९८२९३८८९००.

मी वरीलप्रमाणे असून परदेशी नागरीक सेवा कोष, विशेष शाखा - २, गु.अ.वि., मुंबई, या शाखेत मागील ४ वर्षांपासून पोलीस निरीक्षक या पदावर कार्यरत आहे. मी श्री कासोनगो मुसेनगा, प्रथम वकीलात, लोकशाही प्रजासत्ताक कॉंगो देश, बी-३/६१, सफदरगंज एन्कलेव, नवी दिल्ली - ११० ०२९ यांनी विदेशी नागरीक नोंदणी अधिकारी तथा पोलीस उप आयुक्त, विशेष शाखा - २, गु.अ.वि., मुंबई यांना दिनांक २१/०५/२०२१ रोजी केलेल्या ई मेलव्दारे दिलेल्या तक्रारी चे अनुषंगाने खालील प्रमाणे फिर्चाद नोंद करित आहे.

लोकशाही प्रजासत्ताक कॉंगो देश यांचे व्हरबल नोट क्र १३१.६.३/०२७७९/२०१७ दिनांक २७/०९/२०१७ रोजी सक्षम भारतीय अधिकारी यांना श्री अमित कमल अगरवाल यांची लोकशाही प्रजासत्ताक कॉंगो या देशाचे भारतामधील मानद सल्लागार या पदावरील नियुक्ती मागे घेण्याबाबत विनंती करण्यात आली होती. सदर विनंतीस अनुसरून विदेश मंत्रालय, भारत सरकार यांनी श्री अमित कमल अगरवाल, यांची लोकशाही प्रजासत्ताक कॉंगो या देशाचे भारतामधील मानद सल्लागार या पदावरून नियुक्ती मागे घेण्यात मान्यता देत असल्याबाबतचे संदर्भ क्र. D.III/460/CF-34/2015 दिनांक ३०/१०/२०१७ रोजीचे पत्रान्वये कळविण्यात आले.

लोकशाही प्रजासत्ताक कॉंगो देशाचे भारतातील वकीलात श्री मोसी नयामाले रोस्सेटे यांचे पत्र संदर्भ क्र. १३२८३/ /०१/८२५/१७, दिनांक ०४/१२/२०१७ रोजीचे पत्रान्वये श्री अमित कमल अगरवाल, अध्यक्ष व मुख्य कार्यकारी अधिकारी, सुप्रीम अेव्हीअेशन, ५बी, ३४ मित्तल इस्टेट, एम. व्ही. रोड, अंधेरी पूर्व, मुंबई - ५९ यांना लोकशाही प्रजासत्ताक कॉंगो या देशाचे भारतामधील मानद सल्लागार या पदावरील नियुक्ती भारत सरकार यांचे मान्यतेने मागे घेत असल्याबाबत कळविण्यात आले. तसेच त्यांना लोकशाही प्रजासत्ताक कॉंगो या देशाचे भारतामधील मानद सल्लागार या पदाने कोणतेही व्यवहार, कृती, कोणत्याही कार्यक्रामामध्ये प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्षपणे सहभागी होण्यापासून व, या पदाचा तात्काळ वापर करणाबाबत विनंती करण्यात आली. तसेच त्यांना त्यांचे देशास आतापर्यंत केलेल्या सहकार्याबद्दल आभार प्रदर्शित करून त्यांचे भावी आयुष्यास शुभेच्छा देण्यात आलेबाबतचे पत्र देण्यात आले होते.

श्री कासोनगो मुसेनगा, प्रथम वकीलात, लोकशाही प्रजासत्ताक कॉंगो देश, बी-३/६१, सफदरगंज एन्कलेव, नवी दिल्ली - ११० ०२९ यांनी विदेशी नागरीक नोंदणी अधिकारी तथा पोलीस उप आयुक्त, विशेष शाखा - २, गु.अ.वि., मुंबई यांना दिनांक २१/०५/२०२१ रोजी केलेल्या ई मेलव्दारे दिलेल्या माहिती नुसार श्री अमित कमल अगरवाल अजून सुध्दा ते लोकशाही प्रजासत्ताक कॉंगो या देशाचे भारतामधील मानद सल्लागार या पदाने व्यवहार, कृती, सामाजिक कार्यक्रामामध्ये प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्षपणे सहभागी होवून राज्य सरकार व केंद्र सरकार यांचे अधिपत्याखालील संस्थाशी संपर्क करून पदाचा दुरुपयोग करून प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्षपणे लाभ घेत असल्याचे दिसून येत आहे. तसेच त्याचे प्रलोभनास बळी कोणाची फसवणूक होवू नये याकरिता त्याचेवर योग्यती कारवाई करण्याबाबत विनंती केली आहे.

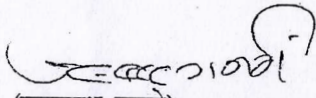
(कृ.मा.प.)

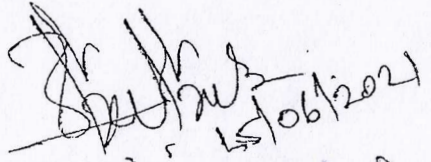



श्री अमित कमल अगरवाल यांना त्यांची लोकशाही प्रजासत्ताक काँगो या देशाचे भारतामधील मानद सल्लागार या पदावरील नियुक्ती विदेश मंत्रालय भारत सरकार यांचे आदेश क्र. संदर्भ क्र. D.III/460/CF-34/2015 दिनांक ३०/१०/२०१७ व लोकशाही प्रजासत्ताक काँगो देशाचे भारतातील वकीलात श्री मोसी नयामाले रोस्सेटे यांचे पत्र संदर्भ क्र. १३२८३/ /०१/८२५/१७, दिनांक ०४/१२/२०१७ यांनी त्यांची नियुक्ती मागे घेतल्याचे लेखी पत्रद्वारे कळविले असूनही त्यांनी ०४/१२/२०१७ पासून आजपावेतो लोकशाही प्रजासत्ताक काँगो या देशाचे भारतामधील मानद सल्लागार असल्याचे भासवून या पदाने व्यवहार, कृती, सामाजिक कार्यक्रमांमध्ये प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्षपणे सहभागी होवून राज्य सरकार व केंद्र सरकार यांचे अधिपत्याखालील संस्थांशी संपर्क करून पदाचा दुरुपयोग करून प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्षपणे लाभ घेवून लोकशाही प्रजासत्ताक काँगो या देशाचे व भारत सरकार यांची अन्यायाने विरवासघात करून फसवणूक केली आहे म्हणून माझी सरकारतर्फे त्यांचे विरुद्ध कायदेशीर फिर्याद आहे.

माझा उपरोक्त जबाबत मराठीत टंकलिखित केलेला असून तो माझे सांगणेनुसार खरा व बरोबर आहे.

समक्ष,

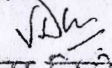

(जगन्नाथ गणगे)
पोलीस उप निरीक्षक,
आजाद मैदान पोलीस ठाणे.


15/06/2018
स्त्रिदि म. कारकर
पोलीस निरीक्षक,
जिवा २, मुंबई


स. पो. आ.


(ब. पो. नि.)

Vb9
(पो. नि. मुह.)

सत्य प्रत

पोलीस निरीक्षक
आजाद मैदान पोलीस ठाणे,
मुंबई.

15 JUN 18

15 JUN 18

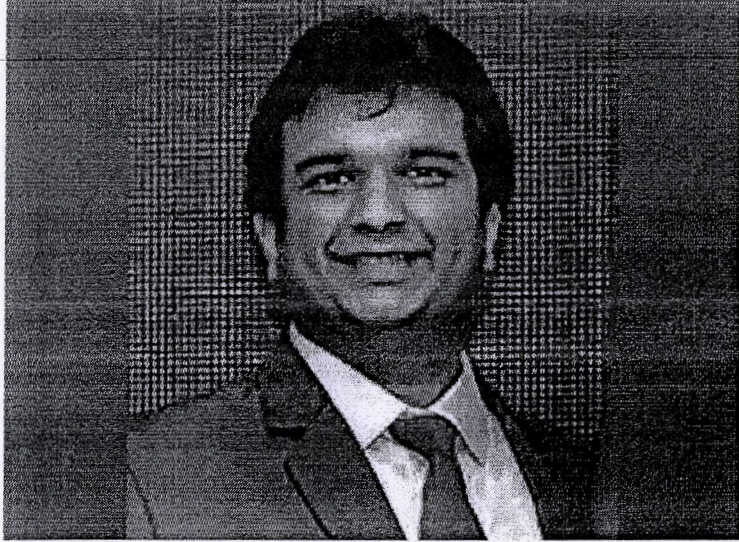
15 JUN 18

Printed from

Mumbai Mirror

Police book owner of private airline for rape, blackmail

/ Apr 21, 2019, 06.00 AM IST



Captain Ammeet Agarwal

Victim says he sent video of rape to her friends in order to defame her.

A Mumbai model has accused the owner of a private airline of rape, assault and blackmail.

Captain Ammeet Agarwal, a resident of JB Nagar, Andheri East, owns Supreme Aviation, which operates charter flights in the country. Oshiwara police have booked him for rape, outraging a woman's modesty, criminal intimidation, wrongful confinement, voluntarily causing hurt. He has also been charged under various sections of the Information Technology Act.

The model told the police that she and Agarwal have known each other since 2015 and were living together for around six months. She accused Agarwal of raping her and making a video of the rape. He then used the video to blackmail her into having sex with him.

"The victim claims that Agarwal has even sent the video to some of her friends to defame her. We are verifying the claims," an official from Oshiwara police station said.

"They were friends and were in a relationship. It's a technical case," the official said.

"They stayed together for some time. He allegedly sexually assaulted her. We have registered a complaint and are inquiring into the matter," said Paramjit Singh Dahiya, deputy commissioner of police, Zone 9.

When contacted, Agarwal said: "I am not aware of any FIR registered against me."

The police said the alleged victim has played small-time roles in TV serials.

Meanwhile, people close to the complainant claimed that the police were slow. The FIR was registered only after the minister of women and child development took interest in the case.

A male friend of the model was present when the FIR was registered, an official said.

Andheri bizman held for falsely representing the govt of Congo

Ahmed.Ali@timesgroup.com

Mumbai: A businessman from Andheri has been arrested for pretending to be the honorary consul of the Democratic Republic of Congo (DRC) and availing of various benefits in that capacity.

JB Nagar resident Amit Kamal Agarwal's arrest (by the Azad Maidan police) was based on a complaint lodged by the Foreigners Regional Registration Office (FRRO), Mumbai, which said that the 33-year-old's name had been withdrawn as the DRC's honorary consul (Mumbai) by the DRC government and India's external

affairs ministry (MEA) over four years ago. Still, he continued to represent himself as such while meeting businesspersons and government officials all over the country. He thus cheated the governments of both DRC and India, according to the FRRO complaint.

According to the complaint, the first advocate for the DRC in India, Kasongo Musenga, in an email to FRRO, informed that the DRC had on September 27, 2017 requested MEA to withdraw Agarwal's appointment as honorary consul, and the request was granted the next month. In December that

year, Musenga informed Agarwal about the withdrawal and asked him to cease using the post as his job description, stated police inspector Ravindra Katkar, who filed the complaint. He is attached with FRRO under Mumbai Police's Special Branch-2.

Honorary consuls are not career diplomats. They are usually citizens of the host country. They are designated by a foreign government to look after the affairs of its citizens. According to the MEA, they mainly include high-profile businesspeople, and also other eminent citizens, including cultural figures.

ने अपनी तैयारियां अभी हैं। चुनाव आयोग जैसे प्रक्रिया शुरू करने का। अपनी गतिविधियां तेज 5 लिए, चुनाव सामग्री, शिक्षण, पोलिंग बूथ की र्य हैं, जिसे पूरा करने में चुनाव सामग्री की टेंडर के बाद हम ठेकेदार को

कहेंगे। इससे समय की बचत होगी।

काकानी ने बताया चुनाव प्रक्रिया में हिस्सा लेने के लिए 25 हजार कर्मचारियों को प्रशिक्षित किया जाएगा, जबकि चुनाव में सहयोग के लिए भी लगभग 25 हजार कर्मचारियों की जरूरत पड़ेगी और उन्हें भी प्रशिक्षण दिया जाएगा। मुंबई में पहले लगभग 8 हजार पोलिंग बूथ थे, जिनकी संख्या बढ़ाकर 12 हजार तक की जाएगी,

हों। बता दें कि वर्ष 2017 में चुनाव का कार्यकाल 7 मार्च समाप्त हो गया। विभिन्न कारण चुनाव समय पर नहीं हो सका मार्च से बीएमसी का कामकाज आईएस चहल प्रशासक के हैं। राज्य सरकार ने मुंबई में ज का हवाला देते हुए प्रभागों के से बढ़ाकर 236 कर दी है।

पत्नी नेगेटिव



क बाद दोनों ब्रिटिश को लंदन रवाना हो बताया कि बुधवार ई मामले को केंद्र ने और इसकी दोबारा एने की बात कही पीड़ित बुजुर्ग की कोरोना के कोई

धोखाधड़ी में आरोपी अरेस्ट

■ एनबीटी, मुंबई : आजाद मैदान पुलिस ने धोखाधड़ी के आरोप में अंधेरी के अमित अग्रवाल को गिरफ्तार किया है। मुंबई पुलिस की विशेष शाखा-2 के विदेशी क्षेत्रीय पंजीकरण कार्यालय (एफआरआरओ) ने अग्रवाल के खिलाफ एफआईआर दर्ज करवाई थी।

अग्रवाल पर आरोप है कि वह भारत में कांगो लोकतांत्रिक गणराज्य (डीआरसी) के मानद सलाहकार के रूप में काम कर रहा था, इस तथ्य के बावजूद कि डीआरसी सरकार और विदेश मंत्रालय (MEA) ने चार साल पहले पद से उनका नाम वापस ले लिया था। पुलिस ने कहा कि आरोपी अमित अग्रवाल ने चार साल तक डीआरसी के मानद सलाहकार के पद का कथित तौर पर दुरुपयोग किया और दोनों देशों की सरकारों को धोखा दिया।

24 घंटे जब्त

एएनसी, क्र

■ रिपोर्टर, मुंबई: मह पदार्थ से मुक्त करने के इन दिनों विशेष अभियान पुलिस आयुक्त संजय सभी 93 पुलिस स्टेशनों हैं कि वे मादक पदार्थ त सख्ती से कार्रवाई करें।

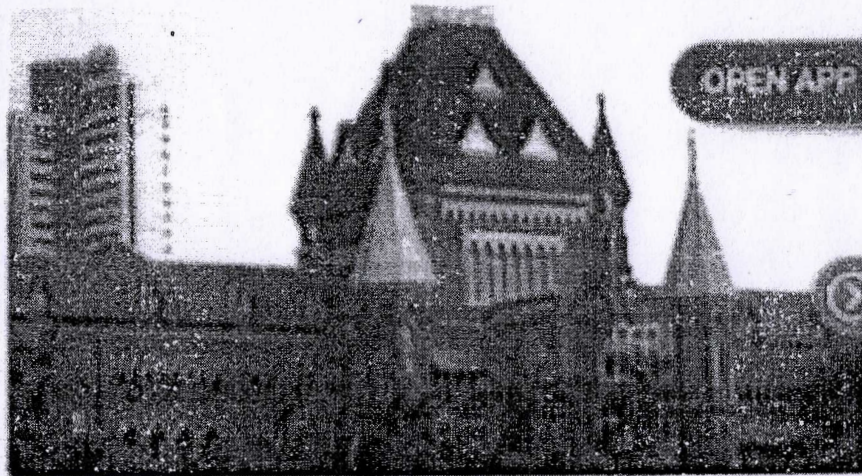
पुलिस सक्रिय हो गई घंटे में पुलिस ने सैकड़ों कर 56 लोगों को मादक फरोख्त करने के आरे है। एक वरिष्ठ अधिक आरोपियों के खिलाफ में एनडीपीएस ऐक्ट

लेगा
ई से छुटकारा

INDIA NEWS

HC rejects bail plea of former DRC honorary consul booked for misusing his position

A representative of DRC in India on May 21 complained against Ammeet Agarwal saying the latter continued misusing the post of DRC's honorary consul in Mumbai for years after MEA approved the request to cancel his appointment in October 2017



Bombay high court rejected Agarwal's anticipatory bail application in the case related to misuse of his position as DRC's honorary consul (HT Photo)

Published on Sep 28, 2021
09:39 AM IST



By Vijay Kumar Yadav

OPEN APP

The Bombay high court has rejected businessman Ammeet Agarwal's anticipatory bail in a case related to alleged misuse of his position as Democratic Republic of Congo (DRC)'s honorary consul in Mumbai even as the African country and the Ministry of External Affairs (MEA) withdrew his credentials four years ago. Agarwal moved the court after the Mumbai Police booked him this year.

OPEN APP

Police inspector Ravindra Katkar said a representative of DRC in India on May 21 complained against Agarwal saying the latter continued misusing the post for years after MEA approved the request to cancel his appointment in October 2017. Agarwal was accordingly requested to stop the misuse.

"...Agarwal kept on misusing the post and allegedly enjoyed many privileges and took direct benefits by attending government and state functions and contacted organisations under the state and Central governments. (He has claimed) authorisation given to him (by Congo and MEA) is still valid," said V Dhurat, an assistant police inspector.

Public prosecutor Sagar Agarkar said they opposed his bail plea and presented in the court government documents, emails, and other accounts explaining how he misused the post. "The judge was convinced...and felt that a thorough investigation is needed and rejected Agarwal's anticipatory bail application."

Advertisement



OFFICE OF THE PRINCIPAL COMMISSIONER OF CGST & CENTRAL EXCISE,
MUMBAI EAST
9th Floor, Lotus Info Centre, Near Paral Station, Paral (East),
Mumbai-400012

Ph. No. 022-24196302

Email:mum.east.adj@gmail.com



(DIN - DIN-20201267VM000000A4EB)

SHOW CAUSE-CUM-DEMAND NOTICE

SCN No. 72/Pr.Commr./ME/2020-21

M/s. SUPREME TRANSPORT ORGANISATION PVT LTD situated at 5B-34, AKBHAY MITTAL IND. EST, SAKI NAKA, ANDHURI (EAST) Mumbai-400 059 (hereinafter referred to as "the assessee"), holding PAN based Service Tax Registration No AAMCB0611ABT001 are engaged in providing taxable services covered under Chapter V of the Finance Act, 1994 (hereinafter referred to as "the Act"). The assessee has also undertaken to comply with the conditions, procedures as prescribed in Chapter V of the Finance Act, 1994, read with the Service Tax Rules, 1994 (hereinafter referred to as "the Rules"), as amended, and any orders issued there under from time to time.

2. The investigation of Service Tax evasion was started against the assessee on the basis of third party data received by the department about the mismatch in the declared turnover of services as per Income Tax Return (ITR)/TDS and Gross Value of services provided in both periodical Service Tax Returns filed for the F.Y.2015-16 as detailed below. It appeared that they have suppressed the correct value of services provided by them from the department with the intention to evade payment of Service Tax.

Sr.No.	Period	Value of services as per ITR (Rs.)	Value of services as declared in ST-3 (Rs.)	Difference between value declared in ITR & ST-3 (Rs.)
1	2015-16	1,50,23,80,219	8,50,57,415	1,41,73,22,804

Based on the data received, a letter F. No. CGST/ME/Div.V/R-V/Third Party/100/2019-20 dated 11.11.2019 was issued to the assessee for submission of clarification along with supporting documents regarding the above mismatch for F.Y 2015-16. In response, the assessee has neither submitted any clarification nor any supporting documents till dated.

3. The assessee is registered under service tax and the activity carried out by the assessee falls under the category of service as defined under Section 65B (44) of Chapter V of the Finance Act, 1994 as amended. After 01.07.2012, with introduction of Negative list based assessment, "Service" has been defined in Section 65B (44) of the Finance Act, 1994, according to which "service" means "any activity carried out by a person for another for consideration, and includes a declared service". In the instant case, the assessee has shown income from sale of services in their ITR as Rs. 150,23,80,219/- (Rs. One hundred Fifty Crores Twenty Three Lakhs Eighty Thousand Two Hundred and Nineteen Only) but declared gross value of services provided during FY 2015-16 in their ST-3 returns as Rs. 8,50,57,415 /- (Rs. Eight Crores Fifty lakhs Fifty Seven thousand Four Hundred and Fifteen Only) i.e. short declared value of services in their periodical ST-3 returns to the tune of Rs. 141,73,22,804/- (Rs. One Hundred Forty One Crore Seventy Three Lakh Twenty Two Thousand Eight Hundred and Four) on their own assessment. The assessee did not submit any supporting documents on exemption availed

from payment of service tax on the differential value, shown as income from sale of services and has neither submitted any clarification in support of their say. In absence of any clarification, it appears that the differential value of Rs. 141,73,22,804/- is the consideration received by the assessee towards providing the taxable services and thus can be considered as assessable value for computation of service tax on taxable services provided during the relevant period.

4. Whereas, it appears that the differential Value of Rs. 141,73,22,804/- (Rs. One Hundred Forty One Crore Seventy Three Lakh Twenty Two Thousand Eight Hundred and Four) being consideration received by the assessee towards providing the taxable services, is the gross amount charged by the assessee and is thus considered as value of taxable services provided during the period 2015-16. Whereas, it appears that the assessee was required to pay Service Tax on the said value at a rate specified in Section 66B of the Act, as applicable during the relevant period, on monthly / quarterly basis, to the credit of the Central Government, in view of the provisions of Section 68(1) of the Finance Act, 1994 read with the provisions of Rule 6(1) of Service Tax Rules, 1994. However, since the assessee has not provided any statement showing month wise receipt of value from sale of services, computation of Service Tax payable on the differential value could not be done on the specified rates of service tax @12.36%, 14% & 14.5% as applicable during FY 2015-16. Due to the aforesaid reason, the service tax liability upon assessee has been calculated at a rate of 14.5% (higher rate) to protect the government revenue which comes to Rs. 20,55,11,807/- (Rs. Twenty Crores Fifty Five Lakh Eleven thousand Eight Hundred and Seven Only) including Swachh Bharat Cess on the differential value of Rs.141,73,22,804/-during the period for F.Y. 2015-16.

5. Further, it appears that, while the assessee was liable to assess and pay the Service Tax due on the services provided and declare taxable value in the specified form -ST-3 return, on half -yearly basis, as specified in the Section 70(1) of the Finance Act, 1994 read with the provisions of Rule 7 of Service Tax Rules, 1994, they failed to do so. Thus it appears that the assessee has suppressed their turnover amounting to Rs 141,73,22,804/-, involving Service Tax liability of Rs. 20,55,11,807/- to the Department with an intent to evade the payment of said Service Tax, during the year 2015-16.

6. Whereas from the foregoing, it appeared that the assessee has contravened the following provisions of the Finance Act, 1994, and Service Tax Rules, 1994 made there under:

- i) Section 68(1) of the said Act read with Section 66B of the Act read with Rule 6 of the Rules, as applicable during the relevant period, in as much as they failed to pay the appropriate Service Tax for Financial Year on the due date as prescribed;
- ii) Section 70(1) of the Act read with Rules 7(1), 7(2) & 7(3) of the Rules, in as much as they have failed to assess the Service Tax due, on the services provided by them and also failed to furnish prescribed ST-3 Returns with correct details in prescribed time;

7. And whereas, it appears that the Service Tax liability of Rs. 20,55,11,807/-for the services provided by the assessee, would have gone unnoticed had this office not conducted the investigation/verification of the data received and the Service Tax return i.e. ST-3 returns of the assessee. The payment of Service Tax and filing of Returns are statutory obligation on the part of Service Provider. The assessee is working under a system of self-assessment and under the said scheme; a trust has been placed on the assessee to assess and pay Service Tax on their own and to intimate the details to the department by way of filing periodical ST-3 Returns. The Department comes to know about the value of the service provided and the

66

payment of Service Tax by the assessee, only consequent to the filing of statutory returns by the assessee. Therefore, it appears that the assessee have deliberately suppressed the correct value of taxable service in as much as they have neither declared the complete value of taxable service rendered during the material time in their Service Tax return nor paid the Service Tax liability thereon. Further, it also appears that the assessee were well aware of the fact that the activities carried out by them were leviable to Service Tax as the assessee has obtained Service Tax registration. Therefore, it appears that the above acts/omissions by the assessee, tantamount to suppression of the material facts from the department with an intent to evade payment of Service Tax and they have thereby contravened the various legal provisions of the 'Act' and the 'Rules' made there under. It therefore, appears that the proviso to Section 73(1) of the Act is invocable in the instant case for demand of service tax for extended period. Any suppression of facts resulting in wrong self-assessment causing evasion of tax, which gets detected during investigation/scrutiny by the Departmental officers, enables invocation of extended period of five years under Section 73 of the Act, as in the present case and for the same the assessee also appears liable for imposition of penalty under Section 78 of the Act. Further, the liability to pay interest is concurrent with the liability to pay Service Tax. Delay in payment of Service Tax, therefore, requires payment of interest at appropriate rates also. Further, it appears that the assessee failed to declare the true value of the Services provided by them during the said period and the Service Tax payable thereon as required under Section 70 of the Act read with Rule 7 of the Rules, failed to furnish information in accordance with the provisions of the Act or Rules made there under; failed to pay the tax electronically and therefore appear liable for payment of a penalty under Section 77(1) of the Act.

8. Even after the enactment of the Central Goods and Service Tax Act, 2017 (CGST Act, 2017), with effect from 01/07/2017, the provisions of the Finance Act, 1994 pertaining to investigation, inquiry, assessment proceedings and adjudication etc. remains unaffected by virtue of Section 174 of the Central Goods & Services Tax Act, 2017.

9. Further as per the Notification dated 30th September, 2020 issued by the Under Secretary, CBEC under F.No. 450/61/2020-CUS IV (Part I), the time limit for proceedings for F.Y. 2015-16 (April, 2015 to September, 2015) stands extended upto 31st December, 2020.

10. Now therefore, **M/s. SUPREME TRANSPORT ORGANISATION PVT LTD** are hereby called upon to show cause to the **Principal Commissioner, CGST & CEx. , Mumbai East Commissionerate, Mumbai having his office at 9th Floor, Lotus Info Centre, Parel (East), Mumbai - 400012** as to why :-

a) The Service Tax of Rs. 20,55,11,807/- (Rs. Twenty Crores Fifty Five Lakh Eleven thousand Eight Hundred and Seven Only) inclusive of cess not paid on taxable services provided by them, during the year 2015-16 as detailed above, should not be demanded and recovered from them under the proviso to Section 73(1) of the Finance Act; read with Section 174 of Central Goods and Service Tax Act, 2017 (CGST Act, 2017).

b) Interest at an appropriate rate should not be charged & recovered from them as specified under Section 75 of the Finance Act, 1994 read with Section 174 of Central Goods and Service Tax Act, 2017 (CGST Act, 2017).

c) Penalty under Section 78 of the Finance Act, 1994 as amended should not be imposed on them for suppressing the material facts from the Department, with an intention to evade payment of Service Tax for the year 2015-16 read with Section 174 of Central Goods and Service Tax Act, 2017 (CGST Act, 2017).

d) Penalty under Section 77(2) of the Finance Act should not be imposed on them for failure to declare the value of taxable services in their periodical returns filed during the said period read with Section 174 of Central Goods and Service Tax Act, 2017 (CGST Act, 2017).

e) Penalty under Section 77 (1) (d) of the Finance Act, should not be imposed on them for failure to pay the tax electronically as prescribed under Rule 6 of the Service Tax Rules, 1994 read with Section 174 of Central Goods and Service Tax Act, 2017 (CGST Act, 2017).

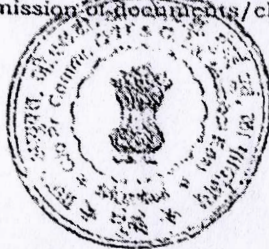
11. They are required to produce at the time of showing cause, all the evidence upon which they intend to rely, in support of their defense. They are further required to state in their written explanation as to whether they wish to be heard in person, before the case is adjudicated. If no mention is made about this in their written explanation, it will be presumed that they do not desire a personal hearing.

12. If no cause is shown against the action proposed to be taken within 30 days of receipt of this notice, or if they do not appear before the adjudicating authority when the case is posted for personal hearing, the case is liable to be decided ex-parte on the basis of evidence available on records, without any further reference to the assessee.

13. This notice is issued without prejudice to any other action that may be taken against them under the Finance Act, 1994 and the Rules made there under or any other law for the time being in force in India.

14. The document relied upon in this case are as below:-

- i) Letter issued under F. No. CGST/ME/Div.V/R-V/Third Party/100/2019-20 dated 11.11.2019 for submission of documents/clarification.



(MILIND GAWAI),
Pr. Commissioner,
CGST & C. Ex.,
Mumbai East Commissionerate.

Encl: Annexure-1

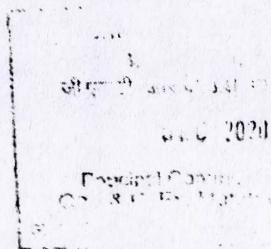
F. No. V/Adj/CGST/ME/Pr. Commr/Supreme/210/2020-21 | 1573
Mumbai, the 25th December, 2020.

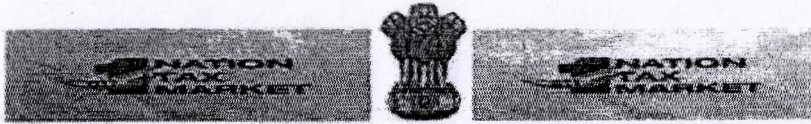
BY RPAD.

To,
M/s SUPREME TRANSPORT ORGANISATION PVT LTD,
5B-34, AKSHAY MITTAL IND. EST,
SAKI NAKA, ANDHERI (EAST)
Mumbai-400 059

Copy to:

- ✓ The Deputy Commissioner, Central Goods & Service Tax, Division V, Mumbai East Commissionerate.
• Asstt. Commissioner (Adj), CGST & C. Ex., Mumbai East.





OFFICE OF THE DEPUTY COMMISSIONER OF CENTRAL GST & CENTRAL EXCISE

DIVISION V: MUMBAI EAST COMMISSOIONERATE

10TH FLOOR, LOTUS INFOCENTRE, PAREL (EAST), MUMBAI- 400012.

022-24196328

Email: mumbaieastd5r5@gmail.in

By Speed Post

F. No. CGST/ME/Div-V/R-V/NCLT/Verification/87/2021-22

Mumbai, the 04th May 2022

6934

To

Shri BIJENDRA KUMAR JHA

Resolution Professional (Reg No. IBBI/PA-001/IP-00712/2017-2018/11227)

M/s Sangeeta Aviation Services Pvt Ltd (Company under CRIP)

2B/1804, Dreams Complex, L B S Marg Bhandup (West),

Mumbai - 400078

Email: cabkj12@gmail.com

Sir,

**Subject: Submission of proof of Claim for outstanding dues recoverable
from M/s Sangeeta Aviation Services Private Limited -Reg.**

In connection with captioned subject a claim for outstanding dues recoverable from M/s Sangeeta Aviation Services Private Limited amounting to RS. 15,28,10,578/- along-with Annexure-A and Annexure-B is submitted herewith for necessary action of your end please.

Yours sincerely,

(Rahul Kumar)
Deputy Commissioner
CGST & Central Excise,
Division-V, Mumbai East

Copy to:

1. Shri M.S.Bhardwaj, Senior Panel Counsel Group-I, MSB. 44, 4th floor, Atlanta, 209, Nariman Point, Mumbai 400021.
2. The Superintendent (TRC), CGST & CEX, Mumbai East Commissionerate.

(3)

**SCHEDULE
FORM B**

PROOF OF CLAIM BY OPERATIONAL CREDITORS EXCEPT WORKMEN AND EMPLOYEES
(Under Regulation 7 of the Insolvency and Bankruptcy Board of India (Insolvency Resolution Process for
Corporate Persons) Regulations, 2016)

Dated: 04.05.2022

To
Shri BIJENDRA KUMAR JHA
Resolution Professional (Reg No. IBBI/IPA-001/IP-00712/2017-2018/11227)
M/s Sangeeta Aviation Services Pvt Ltd (Company under CRIP)
2B/1804, Dreams Complex, L B S Marg Bhandup (West),
Mumbai - 400078

Email: cabkj12@gmail.com

From
Shri. Rahul Kumar,
Deputy Commissioner of CGST & Central Excise,
O/o the Pr. Commissioner of CGST & Central Excise,
Mumbai East Commissionerate, Mumbai Zone.
Office Add: - 10th Floor, Lotus Info Centre,
Parel (East), MUMBAI - 400 012.

Subject: Submission of proof of claim in the case of M/s Sangeeta Aviation Services Pvt Ltd (Company under CRIP) –Reg.

Madam/Sir,

I, Rahul Kumar, Deputy Commissioner of CGST & Central Excise, Division-V, Mumbai East Commissionerate hereby submits this proof of claim in respect of the corporate insolvency resolution process in the case of M/s. Sangeeta Aviation Services Pvt Ltd (Company under CRIP). The details for the same are set out below:

PARTICULARS		
1.	NAME OF OPERATIONAL CREDITOR	Deputy Commissioner of CGST & Cen. Ex., Division-V, Mumbai East Commissionerate, Central Board of Indirect Tax and Customs, Department of Revenue, Ministry of Finance.
2.	IDENTIFICATION NUMBER OF OPERATIONAL CREDITOR	Deputy Commissioner of CGST & Cen. Ex., Division-V, Mumbai East Commissionerate, Central Board of Indirect Tax and Customs, Department of Revenue, Ministry of Finance.
3.	ADDRESS AND EMAIL ADDRESS OF OPERATIONAL CREDITOR FOR CORRESPONDENCE	10 th FLOOR, LOTUS INFO CENTRE, Division - V, PAREL MUMBAI - 400 012 Emil ID : east-gstmum@gov.in mumbaieastd5r5@gmail.com
4.	TOTAL AMOUNT OF CLAIM (INCLUDING ANY INTEREST AS AT THE INSOLVENCY COMMENCEMENT DATE)	GST DUTY AMOUNTING TO RS.15,28,10,578/- (INADMISSIBLE ITC - RS. 4,37,96,116/- & GST - RS. 10,90,14,462/-). PENALTY ALSO IMPOSED UNDER SECTION 122(1)(VII), 122(2)(B), 123 AND 125 OF CGST/MGST ACT, 2017 INTEREST AT THE APPROPRIATE RATE TO BE RECOVERED UNDER SECTION 50(1) AND 50 (3) OF CGST/MGST ACT, 2017.
5.	DETAILS OF DOCUMENTS BY REFERENCE TO WHICH THE DEBT CAN BE SUBSTANTIATED.	1.SHOW CAUSE CUM DEMAND NOTICE No. 286/CGST/ME/ADC/21-22 DATED 21.02.2022 ISSUED BY ADDITIONAL COMMISSIONER, MUMBAI EAST VIDE THEIR

PARTICULARS		F.No. CGST/ME/AE/SANGEETA AVIATION/ 821/GR.V/2018-19/7434
6	DETAILS OF ANY DISPUTE AS WELL AS THE RECORD OF PENDENCY OR ORDER OF SUIT OR ARBITRATION PROCEEDINGS	AS MENTIONED ABOVE
7	DETAILS OF HOW AND WHEN DEBT INCURRED	<p>1. AS PER RECORDS AND DURING THE INVESTIGATION IT IS NOTICED AN ENQUIRY WAS INITIATED AGAINST THE TAX PAYER FOR DIFFERENCE IN E-WAY BILLS AND VALUE DECLARED IN GSTR-3B RETURN FOR THE MONTH OF NOV-2018. DURING THE COURSE OF ENQUIRY . IT WAS OBSERVED THAT THE TAXPAYER HAD AVAILED ITC OF RS.4,37,96,116/- ON THE BASIS OF THE INVOICES ISSUED BY VARIOUS UNITS AND DURING THE INVESTIGATION THE TAXPAYER HAS WRONGLY AVAILED INELIGIBLE ITC ON THE BASIS OF INVOICES ISSUED BY SUCH BOGUES / NON-EXISTENT UNITS. DURING INVESTIGATION FOUND THAT THE TAXPAYER NOT PAID THEIR GST LIABILITY ON DIFFERENTIAL VALUE BETWEEN THEIR P/L ACCOUNT/BANK STATEMENT AND GSTR-3 B RETURN FOR AMOUNT OF RS.10,82,27,051/- AND NON-PAYMENT UNDER RCM FOR GTA SERVICES RECEIVED AND FOR THE SUPPLY RECEIVED FROM UNREGISTERED DEALERS FOR AMOUNT OF RS.18,66,411/- (TOTTALLING AMOUNT OF RS.15,28,10,578/-)</p> <p>2. INTEREST AT THE APPROPRIATE RATE UNDER PROVISIONS OF SECTION 74(1), 50(1) AND 50(3) OF CGST/MGST ACT, 2017.</p> <p>3. PENALTY ALSO IMPOSED ON TAXPAYER UNDER SECTION 122(1)(VII), 122(2)(B), 123 AND 125 OF CGST/MGST ACT, 2017.</p>
8	DETAILS OF ANY MUTUAL CREDIT, MUTUAL DEBTS, OR OTHER MUTUAL DEALINGS BETWEEN THE CORPORATE DEBTOR AND THE CREDITOR WHICH MAY BE SET-OFF AGAINST THE CLAIM	NA
9	DETAILS OF ANY RETENTION OF TITLE ARRANGEMENTS IN RESPECT OF GOODS OR PROPERTIES TO WHICH THE CLAIM REFERS	NA
10	DETAILS OF THE BANK ACCOUNT TO WHICH THE AMOUNT OF THE CLAIM OR ANY PART THEREOF CAN BE TRANSFERRED PURSUANT TO A RESOLUTION PLAN	NA

PARTICULARS	
11	<p>LIST OF DOCUMENTS ATTACHED TO THIS PROOF OF CLAIM IN ORDER TO PROVE THE EXISTENCE AND NON-PAYMENT OF CLAIM DUE TO THE OPERATIONAL CREDITOR</p> <p>1. SHOW CAUSE CUM DEMAND NOTICE NO. 286/CGST/ME/ADC/21-22 DATED 21.02.2022 ISSUED BY ADDITIONAL COMMISSIONER, MUMBAI EAST VIDE THEIR F.NO. CGST/ME/AE/SANGEETA AVIATION/821/GR.V/2018-19/7434</p>
<p style="text-align: center;"><i>Rahul</i> 4/5/22</p> <p>Signature of operational creditor or person authorised to act on his behalf <i>[Please enclose the authority if this is being submitted on behalf of an operational creditor]</i></p>	
<p>Name in BLOCK LETTERS: RAHUL KUMAR</p>	
<p>Position with or in relation to creditor: Deputy Commissioner of CGST & Central Excise, Division-V, Mumbai East Commissionerate, Mumbai Zone.</p>	
<p>Address of person signing : 10th Floor, Lotus Info Centre, Parel, Mumbai-400012</p>	

*PAN number, passport, AADHAAR Card or the identity card issued by the Election Commission of India

DECLARATION

I, Shri. Rahul Kumar Deputy Commissioner of CGST & Central Excise, Mumbai East Commissionerate, Mumbai Zone, currently residing at Kaveri-302, Customs Colony, Powai, Mumbai-400076, hereby declare and state as follows: -

M/s. Sangeeta Aviation Services Pvt Ltd (Company under CRIP), the corporate debtor was, at the insolvency commencement date, being the 30.07.2019, actually indebted to *the Govt of India* in the sum of RS. 15,28,10,578/-.

2. In respect of my claim of the said sum or any part thereof, I have relied on the documents as listed below:

Sr. No.	Particulars	Exhibit
1	SHOW CAUSE CUM DEMAND NOTICE NO. 286/CGST/ME/ADC/21-22 DATED 21.02.2022 ISSUED BY ADDITIONAL COMMISSIONER, MUMBAI EAST VIDE THEIR F.NO. CGST/ME/AE/SANGEETA AVIATION/ 821/GR.V/2018-19/7434	Annexure-A

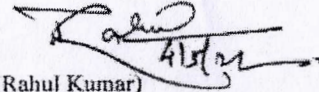
3. The said documents are true, valid and genuine to the best of my knowledge, information and belief and no material facts have been concealed there from.

4. In respect of the said sum or any part thereof, neither I nor any person, by my order, to my knowledge or belief, for my use, had or received any manner of satisfaction or security whatsoever, save and except the following:

[Please state details of any mutual credit, mutual debts, or other mutual dealings between the corporate debtor and the creditor which may be set-off against the claim].

Date: 04.05.2022

Place: Mumbai



(Rahul Kumar)

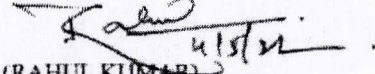
(Signature of the claimant)

राहुल कुमार / RAHUL KUMAR
एडि. कमिश्नर / Dy. Commissioner
जी.एस.टी. और सेंट्रल एक्सिसीज - V, पुणे पूर्व
GST & C. Ex., Dn V, Mumbai East

VERIFICATION

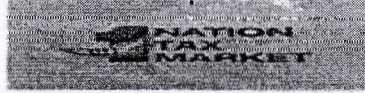
I, Shri Rahul Kumar, Deputy Commissioner of CGST & Central Excise, Division-V Mumbai East Commissionerate, Mumbai Zone, the Deponent hereinabove, do hereby verify and affirm that the contents of paragraph 01 to 11 of this affidavit are true and correct to my knowledge and belief and no material fact has been concealed therefrom.

Verified at Mumbai on this 04th APRIL, 2022.



(RAHUL KUMAR)
(Signature of the claimant)

राहुल कुमार/RAHUL KUMAR
उप आसिस्टेंट/ Dy. Commissioner
जी.एस.टी. और सेंट्रल एक्साइज - V, मुंबई पूर्व
GST & C. Ex., Div V, Mumbai East



OFFICE OF THE DEPUTY COMMISSIONER OF CENTRAL GST & CENTRAL EXCISE

DIVISION V: MUMBAI EAST COMMISSOIONERATE

10TH FLOOR, LOTUS INFOCENTRE, PAREL (EAST), MUMBAI- 400012.

022-24196328

Email: mumbaieastd5r5@gmail.in

By Speed Post

F. No. CGST/ME/Div-V/R-V/NCLT/Verification/87/2021-22

Mumbai, the 04th May 2022

6934

To

Shri BIJENDRA KUMAR JHA

Resolution Professional (Reg No. IBBI/PA-001/IP-00712/2017-2018/11227)

M/s Sangeeta Aviation Services Pvt Ltd (Company under CRIP)

2B/1804, Dreams Complex, L B S Marg Bhandup (West),

Mumbai - 400078

Email: cabkj12@gmail.com

Sir,

Subject: Subtrihssion of proof of Claim for outstanding dues recoverable
from M/s Sangeeta Avlallon Services Private Limited -Reg.

In connection with captioned subject a claim for outstanding dues recoverable from M/s Sangeeta Aviation Services Private Limited amounting to Rs. 15,28,10,578/- along-with Annexure-A and Annexure-B is submitted herewith for necessary action at your end please.

Yours sincerely,

(Rahul Kumar)
Deputy Commissioner
CGST & Central Excise,
Division-V, Mumbai East

Copy to:

1. Shri M.S.Bhardwaj, Senior Panel Counsel Group-I, MSB, 44, 4th floor, Atlanta, 209, Nariman Point, Mumbai 400021.
2. The Superintendent (TRC), CGST & CEX, Mumbai East Commissionerate.

75

**SCHEDULE
FORM B**

PROOF OF CLAIM BY OPERATIONAL CREDITORS EXCEPT WORKMEN AND EMPLOYEES
(Under Regulation 7 of the Insolvency and Bankruptcy Board of India (Insolvency Resolution Process for
Corporate Persons) Regulations, 2016)

Dated: 04.05.2022

To
Shri BIJENDRA KUMAR JHA
Resolution Professional (Reg No. IBBI/PA-001/IP-00712/2017-2018/11227)
M/s Sangeeta Aviation Services Pvt Ltd (Company under CRIP)
2B/1804, Dreams Complex, L B S Marg Bhandup (West),
Mumbai - 400078

Email: cabkj12@gmail.com

From
Shri. Rahul Kumar,
Deputy Commissioner of CGST & Central Excise,
O/o the Pr. Commissioner of CGST & Central Excise,
Mumbai East Commissionerate, Mumbai Zone.
Office Add: - 10th Floor, Lotus Info Centre,
Parel (East), MUMBAI - 400 012.

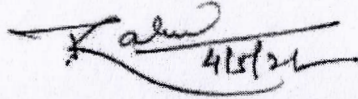
Subject: Submission of proof of claim in the case of M/s Sangeeta Aviation Services Pvt Ltd (Company under CRIP) -Reg.

Madam/Sir,

I, Rahul Kumar, Deputy Commissioner of CGST & Central Excise, Division-V, Mumbai East Commissionerate hereby submits this proof of claim in respect of the corporate insolvency resolution process in the case of M/s. Sangeeta Aviation Services Pvt Ltd (Company under CRIP). The details for the same are set out below:

PARTICULARS		
1.	NAME OF OPERATIONAL CREDITOR	Deputy Commissioner of CGST & Cen. Ex., Division-V, Mumbai East Commissionerate, Central Board of Indirect Tax and Customs, Department of Revenue, Ministry of Finance.
2.	IDENTIFICATION NUMBER OF OPERATIONAL CREDITOR	Deputy Commissioner of CGST & Cen. Ex., Division-V, Mumbai East Commissionerate, Central Board of Indirect Tax and Customs, Department of Revenue, Ministry of Finance.
3.	ADDRESS AND EMAIL ADDRESS OF OPERATIONAL CREDITOR FOR CORRESPONDENCE	10 th FLOOR, LOTUS INFO CENTRE, Division - V, PAREL MUMBAI - 400 012 Emil ID : east-gstmum@gov.in mumbaieastd5r5@gmail.com
4.	TOTAL AMOUNT OF CLAIM (INCLUDING ANY INTEREST AS AT THE INSOLVENCY COMMENCEMENT DATE)	GST DUTY AMOUNTING TO RS.15,28,10,578/- (INADMISSIBLE ITC - RS. 4,37,96,116/- & GST - RS. 10,90,14,462/-). PENALTY ALSO IMPOSED UNDER SECTION 122(1)(VII), 122(2)(B), 123 AND 125 OF CGST/MGST ACT, 2017 INTEREST AT THE APPROPRIATE RATE TO BE RECOVERED UNDER SECTION 50(1) AND 50 (3) OF CGST/MGST ACT, 2017.
5.	DETAILS OF DOCUMENTS BY REFERENCE TO WHICH THE DEBT CAN BE SUBSTANTIATED.	1.SHOW CAUSE CUM DEMAND NOTICE No. 286/CGST/ME/ADC/21-22 DATED 21.02.2022 ISSUED BY ADDITIONAL COMMISSIONER, MUMBAI EAST VIDE THEIR

PARTICULARS		F.No. CGST/ME/AE/SANGEETA AVIATION/ 821/Gr.V/2018-19/7434
6	DETAILS OF ANY DISPUTE AS WELL AS THE RECORD OF PENDENCY OR ORDER OF SUIT OR ARBITRATION PROCEEDINGS	AS MENTIONED ABOVE
7	DETAILS OF HOW AND WHEN DEBT INCURRED	<p>1. AS PER RECORDS AND DURING THE INVESTIGATION IT IS NOTICED AN ENQUIRY WAS INITIATED AGAINST THE TAX PAYER FOR DIFFERENCE IN E-WAY BILLS AND VALUE DECLARED IN GSTR-3B RETURN FOR THE MONTH OF NOV-2018. DURING THE COURSE OF ENQUIRY , IT WAS OBSERVED THAT THE TAXPAYER HAD AVAILED ITC OF RS.4,37,96,116/- ON THE BASIS OF THE INVOICES ISSUED BY VARIOUS UNITS AND DURING THE INVESTIGATION THE TAXPAYER HAS WRONGLY AVAILED INELIGIBLE ITC ON THE BASIS OF INVOICES ISSUED BY SUCH BOGUES / NON-EXISTENT UNITS. DURING INVESTIGATION FOUND THAT THE TAXPAYER NOT PAID THEIR GST LIABILITY ON DIFFERENTIAL VALUE BETWEEN THEIR P/L ACCOUNT/BANK STATEMENT AND GSTR-3 B RETURN FOR AMOUNT OF RS.10,82,27,051/- AND NON-PAYMENT UNDER RCM FOR GTA SERVICES RECEIVED AND FOR THE SUPPLY RECEIVED FROM UNREGISTERED DEALERS FOR AMOUNT OF Rs.18,66,411/-. (TOTTALLING AMOUNT OF RS.15,28,10,578/-)</p> <p>2. INTEREST AT THE APPROPRIATE RATE UNDER PROVISIONS OF SECTION 74(1), 50(1) AND 50(3) OF CGST/MGST ACT, 2017.</p> <p>3. PENALTY ALSO IMPOSED ON TAXPAYER UNDER SECTION 122(1)(VII), 122(2)(B), 123 AND 125 OF CGST/MGST ACT, 2017.</p>
8	DETAILS OF ANY MUTUAL CREDIT, MUTUAL DEBTS, OR OTHER MUTUAL DEALINGS BETWEEN THE CORPORATE DEBTOR AND THE CREDITOR WHICH MAY BE SET-OFF AGAINST THE CLAIM	NA
9	DETAILS OF ANY RETENTION OF TITLE ARRANGEMENTS IN RESPECT OF GOODS OR PROPERTIES TO WHICH THE CLAIM REFERS	NA
10	DETAILS OF THE BANK ACCOUNT TO WHICH THE AMOUNT OF THE CLAIM OR ANY PART THEREOF CAN BE TRANSFERRED PURSUANT TO A RESOLUTION PLAN	NA

PARTICULARS	
11	<p>LIST OF DOCUMENTS ATTACHED TO THIS PROOF OF CLAIM IN ORDER TO PROVE THE EXISTENCE AND NON-PAYMENT OF CLAIM DUE TO THE OPERATIONAL CREDITOR</p> <p>I. SHOW CAUSE CUM DEMAND NOTICE No. 286/CGST/ME/ADC/21-22 DATED 21.02.2022 ISSUED BY ADDITIONAL COMMISSIONER, MUMBAI EAST VIDE THEIR F.NO. CGST/ME/AE/SANGEETA AVIATION/821/Gr.V/2018-19/7434</p>
<p style="text-align: center;">  Signature of operational creditor or person authorised to act on his behalf <i>[Please enclose the authority if this is being submitted on behalf of an operational creditor]</i> </p>	
<p>Name in BLOCK LETTERS: RAHUL KUMAR</p>	
<p>Position with or in relation to creditor: Deputy Commissioner of CGST & Central Excise, Division-V, Mumbai East Commissionerate, Mumbai Zone.</p>	
<p>Address of person signing : 10th Floor, Lotus Info Centre, Parel, Mumbai-400012</p>	

*PAN number, passport, AADHAAR Card or the identity card issued by the Election Commission of India

DECLARATION

I, Shri. Rahul Kumar Deputy Commissioner of CGST & Central Excise, Mumbai East Commissionerate, Mumbai Zone, currently residing at Kaveri-302, Customs Colony, Powai, Mumbai-400076, hereby declare and state as follows: -

M/s. Sangeeta Aviation Services Pvt Ltd (Company under CRIP), the corporate debtor was, at the insolvency commencement date, being the 30.07.2019, actually indebted to *the Govt of India* in the sum of RS. 15,28,10,578/-.

2. In respect of my claim of the said sum or any part thereof, I have relied on the documents as listed below:

Sr. No.	Particulars	Exhibit
1	SHOW CAUSE CUM DEMAND NOTICE No. 286/CGST/ME/ADC/21-22 DATED 21.02.2022 ISSUED BY ADDITIONAL COMMISSIONER, MUMBAI EAST VIDE THEIR F.NO. CGST/ME/AE/SANGEETA AVIATION/ 821/GR.V/2018-19/7434	Annexure-A

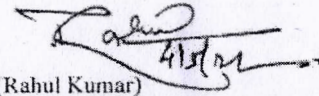
3. The said documents are true, valid and genuine to the best of my knowledge, information and belief and no material facts have been concealed there from.

4. In respect of the said sum or any part thereof, neither I nor any person, by my order, to my knowledge or belief, for my use, had or received any manner of satisfaction or security whatsoever, save and except the following:

[Please state details of any mutual credit, mutual debts, or other mutual dealings between the corporate debtor and the creditor which may be set-off against the claim].

Date: 04.05.2022

Place: Mumbai



(Rahul Kumar)

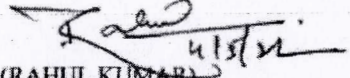
(Signature of the claimant)

राहुल कुमार / RAHUL KUMAR
उप आयुक्त / Dy. Commissioner
जी.एस.टी. और केंद्रक. क्षेत्र-V, मुंबई पूर्व
GST & C. Ex., Dn V, Mumbai East

VERIFICATION

I, Shri Rahul Kumar, Deputy Commissioner of CGST & Central Excise, Division-V Mumbai East Commissionerate, Mumbai Zone, the Deponent hereinabove, do hereby verify and affirm that the contents of paragraph 01 to 11 of this affidavit are true and correct to my knowledge and belief and no material fact has been concealed therefrom.

Verified at Mumbai on this 04th APRIL, 2022.



(RAHUL KUMAR)
(Signature of the claimant)

राहुल कुमार / RAHUL KUMAR
उप आसुस्त / Dy. Commissioner
जी.एस.टी. और सेंट्रल एक्साइज - V, मुंबई पूर्व
GST & C. Ex., Dn V, Mumbai East

91

भारत सरकार
विशेष महानगर, राजस्व विभाग, अर्थीय मन्त्रालय, मुंबई पूर्व अंचल
केंद्रीय प्रत्यक्ष शुल्क, मुंबई पूर्व अंचल
GOVERNMENT OF INDIA
MINISTRY OF FINANCE, DEPARTMENT OF REVENUE
OFFICE OF THE COMMISSIONER OF GST & C. EX., MUMBAI EAST

पदसंज्ञा पत्र क्र.	: 382/2021
Identity Card No.	
पुरु नाम	: RAHUL KUMAR
Name in Full	
पदसंज्ञा	: DEPUTY COMMISSIONER
Designation	
जन्म तिथि	: 23.12.1986
Date of Birth	
पठ्यम चिन्ह	: MOLE ABOVE LIPS (LEFT)
Visible Identification Mark	


आर/संयुक्त आयुक्त (का व स)
Addl./Jt. Commissioner (P&V)

Rahul Kumar
46572
उप आयुक्त/Dy. Commissioner
जी.एस.टी. और क.स.सु. महानगर-V, मुंबई पूर्व
GST & C. Ex., Dn V, Mumbai East



1993 CRI. L. J. 828 :: 1993 APLJ(Cri) 149
Orissa High Court

HON'BLE JUDGE(S): S. C. MOHAPATRA , J
Bhagirathi Barik and others v. State

Criminal Misc. Case No. 1099 of 1991, decided on 14/05/1992

Criminal P.C. (2 of 1974) , S.436, S.439— Cancellation of Bail - Offence committed by accused is heinous in nature - Bail ought not to be granted - However, accused remaining on bail for long period without any protest by prosecution agency - Bail cannot be cancelled.

(Para 7)

Name of Advocates

M/s. P. Pradhan, P. C. Panda and G. Mohanty M/s. K. N. Jena, A. K. Mohapatra, D. K. Mohapatra, S. S. Swain for T. Singh, for Petitioners; Debasis Das, Public Prosecutor, for Opposite Party.

1. ORDER :-On 25-3-1991 at about 5 p.m. one Seru Saha lodged First Information report at Bhadrak, Rural Police-station that some persons set fire to the house of Piru Saha in another busti of the village. In view of the blaze and sound on account fire on the houses in the Busti, Muslim population of the village became panic stricken and screamed. On suggestion of some Muslim people, they left their houses. He sent his children to the mango grove of Baraju Pati. Thereafter, packing the belongings in two bundles, he along with his middle son, left towards the mango grove at about 2 p.m. On the way 20 to 30 unknown persons armed with deadly weapons like Barchha, Farsa, stick surrounded both father and son. They assaulted his son causing bleeding injuries. Finding this he ran to the grove and informed Saha and others of the village who were in the grove. Abhi Jena of the village who was there was requested to give water to his injured son. Abhi went to the

spot and returning back informed that his son is already dead. Subsequent events were also narrated in the report.

2. On investigation, four petitioners were arrested on allegation of having committed offences under Ss. 147/148/302/436/149, IPC. Their applications for bail having been rejected, they moved this Court.

3. Order of learned Sessions Judge revealed that accused Tapan Singh against whom allegations are the same has been released on bail by Additional Sessions Judge. Notice for cancellation of bail of Tapan Singh was issued. Later on, bail application of four accused persons was rejected and today the question of cancellation of bail granted to Tapan is under consideration.

4. When a person is accused of an offence clarified as non-bailable, he is to remain under custody if arrested as provided in Criminal Procedure Code. Since his fundamental right to liberty under the Constitution is temporarily affected, Parliament has taken precaution so that he does not remain in Police custody for more than 15 days in all. Continuance in judicial custody, however, is not limited where charge-sheet is filed after investigation within time specified. Where investigation is delayed beyond period prescribed, detained accused is granted bail as prescribed in S. 167(2) Proviso Cr. P.C. With all these checks and balances, power has been vested in Courts to grant bail to accused arrested and no guideline has been indicated making the power wide so that courts do not feel helpless in given situations expecting that wide power would be exercised with much restraint.

5. Aforesaid position of law makes it clear that a person arrested on allegation of commission of a non-bailable offence is normally to remain in custody and his release on bail is an exception. Like all exceptions,

special grounds are to be made out. Fundamental right of equality has no application. Merely because one accused has been wrongly released on bail, others are not to be released on that ground. Such detention ought not to be treated as pretrial punishments. It is mandate of Sovereignty to maintain the social order. Therefore, while considering applications for bail balance has to be struck between maintenance of social order and liberty of a person. Individual liberty has to be sacrificed for maintaining law and order in the society.

6. While granting bail, nature of offence alleged to have been committed has to be taken note of. If the same is heinous, bail ought not to be granted. Absence of overt act is not a mitigating circumstance. Instances are not rare where shrewd persons pull the string from behind exposing others at the stage. They are more dangerous to society.

7. Allegation of setting fire to houses in a village, chasing and brutally assaulting an escaping person by a body of which accused is a member is heinous in nature. Bail ought not to have been granted to him. However, prosecution agency which is part of the executive government accepted the order granting bail without raising any voice. It might be that after being released Tapan has become a good member of the society which is best known to prosecution agency. When he has remained on bail for a long period without any protest by prosecution agency, no useful purpose would be served in cancelling the bail granted to him. This case, however, ought to be an eye opener to those who allege that rate of crime is increasing on account of liberal grant of bail by courts. They should remember that while one Court had become liberal, higher court could have examined the matter if it would have been moved in right time. Acceptance of a liberal order without protest and then blaming judicial action does not help maintaining a good society.

8. In the above background, notice for cancellation of bail is withdrawn and discharged.

Order Accordingly

15. Then question is whether the case has to be sent back to the trial court for trial of respondent for the offence under Section 138 of the Act. I stated that in the complaint, petitioner alleged that offence under Section 138 of the Act is also made out. Complaint was forwarded to the police for investigation since offence under Section 420 IPC was also alleged. Police filed final report for the offence under Section 420 IPC. Thereafter case proceeded as one initiated on police report for the offence under Section 420 IPC. At no point of time a request was made on behalf of the petitioner to frame charge against or read out particulars of offence under Section 138 of the Act to the respondent though case was pending for a long time. To attract the offence punishable under Section 138 of the Act, petitioner had to show that he had intimated dishonour of the cheque and made a demand for payment of the cheque amount within 15 days (as the law stood on the date of offence) from the day he received intimation regarding dishonour. In this case as per evidence petitioner got intimation regarding dishonour of Exhibit P1 as per Exhibit P2, memo dated 15.2.1994. But Exhibit P6, notice is dated 4.3.1994. If 15.2.1994 is taken as the date on which petitioner got intimation of dishonour (there is no case or evidence that petitioner got intimation on any other day), notice issued on 4.3.1994 is obviously after 15 days of date of dishonour intimation. If that be so, prima facie no offence under Section 138 of the Act is made out. I am not inclined to hold that after 14 years of the alleged date of commission of offence and on the facts and circumstances, this case has to be sent back for fresh trial for offence under Section 138 of the Act.

Resultantly, revision petition fails. It is dismissed.

Petition dismissed.

2009 CRI. L. J. 1943

(MADRAS HIGH COURT)

(MADURAI BENCH)

K. N. BASHA, J.

P. Muthupandi v. State.

Cri. O. P. (MD) Nos. 10474 and 10475 of 2008, D/- 21-11-2008:

(A) Criminal P. C. (2 of 1974), S. 439 — Bail — Petition for, cancellation of — Locus standi — Bail granted to respondents

who are arrayed as accused for alleged offences under Ss. 124A, 153A of Penal Code and S. 13(1)(2) of Unlawful Activities (Prevention) Act — Petitioner, a practising Advocate being a third party has no locus standi to file petition for cancellation of bail — However, High Court has got the duty to exercise its suo motu power to cancel bail.

(Paras 15, 16)

(B) Criminal P. C. (2 of 1974), S. 439 — Bail — Cancellation of — Paramount considerations for cancellation of bail, namely, fleeing from justice and tampering with evidence neither alleged nor made out — Also no ground made out to the effect that accused persons abused or misused benefit of freedom of grant of bail — Further respondents are also strictly complying with the condition by appearing before Magistrate — Thus, even question of tampering evidence or hampering investigation not at all arises — Bail cannot be cancelled.

(Paras 27, 28, 29)

Cases Referred: Chronological Paras

2007 Cri LJ 3255 : 2007 AIR SCW 3654	25
2007 Cri LJ 1253 (Mad)	8
2006 AIR SCW 4287	14
2005 Cri LJ 1721 : AIR 2005 SC 1299 : 2005 AIR SCW 1103	5
2004 Cri LJ 1359 : AIR 2004 SC 2890 : 2004 AIR SCW 527	5, 22
2003 (4) CTC 695 (Mad)	8
2002 Cri LJ 3430 (Delhi)	5
2001 Cri LJ 2566 : AIR 2001 SC 2023 : 2001 AIR SCW 1935	5, 12
AIR 2000 SC 1851 : 2000 AIR SCW 423	4, 11, 12
1998 Cri LJ 277 (AP)	7
1998 Cri LJ 2629 (Mad)	6
(1995) 1 SCC 349	23
1993 Cri LJ 600 : AIR 1993 SC 892 : 1993 AIR SCW 248	13
1991 Cri LJ 128 (Raj)	5
1984 Cri LJ 160 : AIR 1984 SC 372	8, 21
1978 Cri LJ 129 : AIR 1978 SC 179	24
1966 Cri LJ 700 : AIR 1966 SC 911	6

T. K. Gopalan for T. Lenin Kumar, for Petitioner; Siva Ayyappan, Govt. Adv. (Cri. Side), T. Lajapathi Roy, M. Ajmal Khan, for Respondents.

ORDER :— The petitioner, who is a practising Advocate, has come forward with these petitions seeking for the relief of cancella-

tion of bail granted to the second respondents in both the matters, who have been arrayed as A-1 and A-2 by the learned Principal Sessions Judge, Ramanathapuram, in CrI.M.P.No.1787 and 1788 of 2008 dated 29.10.2008 for the alleged offences under Sections 124(A), 153(A) 1 (a) of IPC and under Section 13 (1)(2) of Unlawful Activities (Prevention) Act, 1967.

2. The petitioner filed separate affidavits containing the same contents in both the matters seeking for the relief of cancellation of the order of bail granted to the second respondents in both the matters, who have been arrayed as A-1 and A-2, in this case.

3. Mr.T.K.Gopalan, learned counsel for the petitioner made two-fold submissions, firstly, in respect of the maintainability of the petition filed by the petitioner and secondly in respect of the reasons for cancelling the bail order.

4. The learned counsel for the petitioner submitted in respect of the maintainability of the petition that the petitioner is an aggrieved person in view of the conduct of the second respondents, viz., A-1 and A-2 delivering speeches against the sovereignty and integrity of the country and further went to the extent of speaking about the demand of separate Tamil Nadu. It is contended that the petitioner is a patriotic citizen and in the interest of the country, he has come forward with these petitions considering the seriousness of the offences alleged against A-1 and A-2. Therefore, it is contended by the learned counsel for the petitioner that the petitioner is having locus standi and he is entitled to file the petition seeking for the relief of cancellation of bail order granted to A-1 and A-2 in this case. In support of his contention of maintainability of the petition filed by the petitioner, the learned counsel would place reliance on the decision of the Hon'ble Apex Court in *R.Rahinam v. State* (AIR 2000 SC 1851).

5. In respect of the second submission, viz., reasons for cancelling the bail order granted in favour of A-1 and A-2, the second respondents in these petitions, the learned counsel put forward the following contentions :

(1) The Sessions Court while granting the relief of bail has not considered the heinous nature of the crime ;

(2) The Public Prosecutor has not opposed the matter and on the other hand, he has

given concessions for granting the relief of bail to A-1 and A-2 ; and

(3) The second respondents/A-1 and A-2 misused their freedom on the basis of their release on bail by giving interviews to the Tamil magazines justifying their stand in respect of the delivery of their speech which is the subject matter of this case.

On the basis of the above said contentions, learned counsel for the petitioner submitted that the impugned order of bail granted to A-1 and A-2 is liable to be cancelled. In support of his contention the learned counsel for the petitioner would also place reliance on the following decisions :

(1) *Purvan v. Rambilas* (AIR 2001 SC 2023)

(2) *S.M.Muddassir v. State* (2002 Cri.L.J. 3430)

(3) *Panchanan Mishra v. Digambar Mishra* (2005 Cri.L.J. 1721)

(4) *Mehboob Dawood Shaikh V. State of Maharashtra* (2004 Cri.L.J. 1359) and

(5) *Man Singh V. Ganga Singh* (1991 Cri.L.J. 128)

6. Mr.T.Lajapathi Roy, learned counsel appearing for A-1/second respondent in CrI.O.P.(MD) No.10474 of 2008 confined his arguments in respect of the question of maintainability of the petition. It is contended that the petitioner is not entitled to file the petition seeking for the relief of cancellation of bail granted to the accused/A-1 and A-2 in this case as he is neither the de facto complainant nor any aggrieved party. It is submitted that the petitioner is only a third party to the case and as an individual he has no locus standi to file this petition. The learned counsel further contended that in a case instituted on a police report a private party has no locus standi. In support of his contention, learned counsel placed reliance on the decision of the Hon'ble Apex Court in *Thakur Ram V. State of Bihar* (AIR 1966 SC 911) : (1966 Cri LJ 700). It is further submitted that this Court in *All India Democratic Women's Association v. State* (1998 Cri.L.J. 2629) has held that a third party has no locus standi to intervene in a petition filed by the prosecution to cancel the bail granted to the accused.

7. Yet another decision relied by the learned counsel for A-1 is *Sardela Damodar v. State of A.P.* (1998 Cri LJ 277) and in that decision it was held by the Andhra Pradesh High Court that a private person cannot be

treated on par with the Public Prosecutor and as such he has no locus standi to file the petition for cancellation of bail.

8. Mr.M.Ajmal Khan, learned counsel appearing for A-2/the second respondent in Crl.O.P(MD) No.10475 of 2008 justified the grant of the relief of bail to the accused and put forward the following contentions :

(1)The petitioner has come forward with these petitions only with political interest and for achieving political mileage ;

(2) The intention of the petitioner is only to politicize the issue ;

(3) The accused have not committed any sin by protesting for the rights of the Tamil people ;

(4) There is absolutely no allegation of tampering with the evidence ;

(5) The accused deposited their passports on the basis of the condition imposed on them while granting the relief of bail and as such the question of fleeing from justice not at all arises ;

(6) The learned Judge not only considered the nature of offence but also considered the objections of the Public Prosecutor and the Public Prosecutor has not given any concession for granting the relief of bail and on the other hand, the Public Prosecutor, being the Officer of the Court, put forward the facts of the case ;

(7) The reading of the bail order clearly shows that it is contended by the learned Public Prosecutor that the speeches of the accused as shown in the first Information Report would attract the offences alleged against them and further stated that the investigation is substantially over and charge sheet is to be filed ;

(8) The question of exercising the judicial power wrongly not at all arises in respect of the well-reasoned order of bail granted by the learned Principal Sessions Judge, Ramanathapuram ; and

(9) The second respondents in both the matters/A-1 and A-2 are also strictly complying with the condition by reporting before the Judicial Magistrate No.1, Madurai, everyday at 10.30 a.m. ;

In support of his contention, learned counsel for A-2 would place reliance on the following decisions :

(1) Krishna Reddy v. State (2007 Cri.L.J. 1253);

(2) State by Inspector of Police v. Sivakumar (2003 (4) CTC 695) : and

(3) Bhagirathsinh Judeja v. State of Gujarat (AIR 1984 SC 372) : (1984 Cri LJ 160).

9. Mr.Siva Ayyappan, learned Government Advocate (Crl. Side) contended that the Public Prosecutor has not shown any concession for granting the relief of bail. It is submitted that as a matter of fact, the Public Prosecutor before the learned Principal Sessions Judge put forward the nature of allegation contained in the First Information Report and submitted that the allegation contained in the First Information Report attracts the offences alleged against them. It is pointed out by the learned Government Advocate (Crl. Side) that the learned Judge while granting the relief of bail also observed that the nature and seriousness of allegation in respect of the speeches made by the accused have to be considered and decided only at the time of trial. It is submitted that the learned trial Judge while granting the relief of bail also considered the submission that the Investigating Officer examined all the witnesses and as such there is no chance for tampering with the witnesses. It is also stated by the learned Government Advocate (Crl. Side) that as on date the investigation is over and the investigating agency is waiting for the sanction to file the charge sheet in view of one of the offences also under Section 13(1)(2) of the Unlawful Activities (Prevention) Act.

10. I have given my careful and anxious consideration to the rival contentions put forward by either side and perused the affidavits filed by the petitioner and the impugned order of granting bail to A-1 and A-2.

11. At the outset, it is to be stated that the petitioner is neither the complainant nor an aggrieved party, but he is only a third party to the instant case. The reading of the affidavits filed by the petitioner does not disclose anything about the maintainability of the petition filed by the petitioner to the effect that as to how he is aggrieved over the grant of relief of bail to A-1 and A-2. It is pertinent to be noted that the petitioner has not whispered a word in the affidavits to the effect that he is having any concern over this matter. It is pertinent to be noted that in the affidavits the petitioner also has not made any allegation of inaction on the part

of the police or cited any instances of law and order situation arose in view of the alleged speeches of A-1 and A-2 necessitating or compelling the petitioner to approach this Court through these petitions. Therefore, the petitioner has not made out any right or locus standi for him to approach this Court by filing these petitions. However, learned counsel for the petitioner contended that the petitioner is a patriotic citizen and in view of the seriousness of the nature of offence alleged against the accused, he has come forward with these petitions in the interest of the country. The learned counsel for the petitioner, as already pointed out, mainly placed reliance on the decision of the Hon'ble Apex Court in *R.Rathinam v. State* (AIR 2000 SC 1851) in respect of the maintainability of the petition. In the said decision, the Hon'ble Apex Court has held that,

"The frame of the sub-sec.(2) of S.439 indicates that it is a power conferred on High Court or Sessions Court to cancel bail. Exercise of that power is not banned on the premise that bail was earlier granted by the High Court on judicial consideration. In fact the power can be exercised only in respect of a person who was released on bail by an order already passed. There is nothing to indicate that the said power can be exercised only if the State or investigating agency or even a public prosecutor moves for it by a petition. The power so vested in the High Court can be invoked either by the State or by any aggrieved party. The said power can be exercised suo motu by the High Court. If so, any members of the public, whether he belongs to any particular profession or otherwise, who has a concern in the matter can move the High Court to remind it of the need to invoke the said power suo motu. There is no barrier either in S.439 of the Code or in any other law which inhibits a person from moving the High Court to have such powers exercised suo motu. If the High Court considers that there is no need to cancel the bail for the reasons stated in such petition, after making such consideration it is open for the High Court to dismiss the petition. If that is the position, it is also open to the High Court to cancel the bail if the High Court feels that the reasons stated in the petition are sufficient enough for doing so. It is, therefore, improper to refuse to look into the matter on the premise that such a petition filed by advocates who have nothing to do with the case is not maintainable

in law."

The above principle laid down by the Hon'ble Apex Court clearly shows that the decision rendered by the Hon'ble Apex Court exclusively in respect of the suo motu power of the High Court.

12. The Hon'ble Apex Court in a later decision in *Puran v. Rambilas* (AIR 2001 SC 2023) : (2001 Cri LJ 2566) referring the decision in *R.Rathinam v. State* (AIR 2000 SC 1851) has held that,

"A group of practising Advocates presented petitions before Chief Justice of the High Court seeking initiation of suo motu proceedings for cancellation of bail. The Chief Justice placed the petitions before a Division Bench. The Division Bench refused to exercise the suo motu powers on the ground that the petition submitted by the Advocates was not maintainable. This Court held that the frame of sub-section (2) of Section 439 indicates that it is a power conferred on the Courts mentioned therein. It was held that there was nothing to indicate that the said power can be exercised only if the State or investigating agency or a Public Prosecutor moves by a petition. It was held that the power so vested in the High Court can be invoked either by the State or by any aggrieved party. It was held that the said power could also be exercised suo motu by the High Court. It was held that, therefore, any member of the public, whether he belongs to any particular profession or otherwise could move the High Court to remind it of the need to exercise its power suo motu."

The decision cited supra also makes it crystal clear that the decision rendered by the Hon'ble Apex Court in *R.Rathinam v. State* (AIR 2000 SC 1851) is only in respect of the exercise of suo motu power of the High Court and in the decisions of the Hon'ble Apex Court has not declared that any individual is having right and he can approach this Court challenging an order of bail.

13. The Hon'ble Apex Court in *Janata Dal v. H.S.Chowdhary* reported in 1993 SCC (Cri) 36 : (1993 Cri LJ 600) has held that,

".. in a criminal case, a person who has no interest shall not invoke the jurisdiction of the Court by intervening in the proceedings and a person acting bona fide and having sufficient interest in the proceeding alone has locus standi to file a public interest litigation and a person for personal gain or private profit or political motive, or any oblique

consideration has no such right to file public interest litigation.”

14. The position of law is now well-settled as per the decision rendered by the Hon'ble Apex Court in *Rajiv Ranjan Singh 'Lalan' (VIII) v. Union of India* (2006 (3) SCC (Cri) 125) : (2006 AIR SCW 4287). One of the questions arose in that decision is whether the bail already granted to certain accused, viz., R-4 and R-5 in that case is liable to be cancelled. The Hon'ble Apex Court as per the majority held in that decision that,

“It is a criminal litigation exclusively between Respondents 4 and 5 and the State. It is also important to note that in a case of this nature nobody else has got any right to interfere especially by way of public interest litigation or else such public interest litigation would only hamper the course of justice and may cause prejudice to the accused by denying them a fair trial. This unnecessary interference in the criminal case may cause, sometimes, damage to the prosecution case also.”

15. Therefore, as per the well-settled principle of law laid down by the Hon'ble Apex Court in the decisions cited supra, a third party or any individual like the petitioner has no locus standi and on that ground these petitions are liable to be dismissed as not maintainable.

16. However, considering the law laid down by the Hon'ble Apex Court, this Court has got the duty to exercise its suo motu power. Therefore, let me now consider whether the materials placed before this Court by either side would make out a case for cancellation of bail already granted to the accused, viz., A-1 and A-2/the second respondents in both the matters.

17. The crux of the allegation in this case is in relation to the speeches made by A-1 and A-2 in a meeting convened by the Cine Field Industry in support of the Sri Lankan Tamils at Rameshwaram. The speeches were delivered by A-1 and A-2 on 19.10.2008 in a meeting convened by Cine Field Industry between 4.30 p.m. and 8.30 p.m. The complaint was preferred by the Inspector of Police, “Q Branch” on the very next day, i.e., on 20.10.2008 at 10.00 a.m. and the First Information Report was registered on 24.10.2008 at 2.00 p.m.

18. It is pertinent to be noted at the stage of considering the question of bail, the Court cannot undertake a detailed examination of

the allegation contained in the First Information Report and such exercise would amount to pre-judging the issue and may result in grave prejudice to the accused to defend his case at the time of trial as it is well-settled that the accused has presumed to be innocent till the guilt is proved. It is suffice for the Court to find out whether the accused is made out a case for bail on the basis of the allegations and materials available on record. As far as the instant case is concerned, the case stands entirely on the basis of the speeches said to have been delivered by the accused, namely, A-1 and A-2. Therefore, it is for the prosecution to prove its case at the time of trial to the effect that the speeches said to have been made by A-1 and A-2 would attract the ingredients of the offences under Sections 124(A) and 153 (A) IPC and 13(1)(d) of Unlawful Activities (Prevention) Act. The accused is entitled to defend his case and he should be given reasonable opportunity to put forward his defence and as such any finding in respect of the nature of allegation and offence would not only cause prejudice to the accused but also would result in grave miscarriage of justice.

19. The learned Principal Sessions Judge, Ramanathapuram, in the impugned order of granting bail has rightly held that in respect of attraction of the offence under Sections 124 (A) and 153 (A) IPC and 13(1)(d) of Unlawful Activities Act are to be decided only at the time of trial.

20. It is pertinent to be noted that the impugned order further reveals that the learned Principal Sessions Judge has taken into consideration for granting the relief of bail to A-1 and A-2 the following important aspects, viz., that there is no chance for tampering the witnesses as already all the witnesses have been examined by the Investigating Officer and further the accused are well known Cine Directors and they are having permanent residence. It is seen that apart from imposing other conditions, the learned Principal Sessions Judge further directed the accused to surrender their passports before the learned Judicial Magistrate, Ramanathapuram. Yet another condition imposed by the learned Sessions Judge is to the effect that A-1 and A-2 have been directed to appear before the learned Judicial Magistrate No.1, Madurai, daily at 10.30 a.m. until further orders. Therefore, this Court is of the considered view that the learned

Principal Sessions Judge has passed a well-considered and well-reasoned order of granting bail to A-1 and A-2 and as such there is no infirmity or illegality in the impugned order of bail.

21. It is also relevant to refer the principles laid down by a catena of decisions of the Hon'ble Apex Court in respect of cancellation of bail. The Hon'ble Apex Court has held in *Bhagirathsinh Judeja v. State* (AIR 1984 SC 372) : (1984 Cri LJ 160) that,

"Very cogent and overwhelming circumstances are necessary for an order seeking cancellation of bail. It is now well-settled by a catena of decisions of the Supreme Court that the power to grant bail is not to be exercised as if the punishment before trial is being imposed. The only material considerations in such a situation are whether the accused would be readily available for his trial and whether he is likely to abuse the discretion granted in his favour by tampering with evidence. If there is no prima facie case there is no question of considering other circumstances. But even where a prima facie case is established, the approach of the court in the matter of bail is not that the accused should be detained by way of punishment but whether the presence of the accused would be readily available for trial or that he is likely to abuse the discretion granted in his favour by tampering with evidence."

22. The Hon'ble Apex Court in *Mehboob Dawood Shaikh v. State of Maharashtra* (2004 SCC (Cri.) 551 : (2004 Cri LJ 1359) has held that,

"Rejection of bail stands on one footing, but cancellation of bail is a harsh order because it takes away the liberty of an individual granted and is not to be lightly resorted to."

23. The Hon'ble Apex Court in *Dolat Ram v. State of Haryana* (1995 (1) SCC 349) while considering the power of this Court under Section 439(2) of Cr.P.C. has held that,

"4. Rejection of bail in a non-bailable case at the initial stage and the cancellation of bail so granted, have to be considered and dealt with on different basis. Very cogent and overwhelming circumstances are necessary for an order directing the cancellation of bail, already granted. Generally speaking, the ground for cancellation of bail, broadly (illustrative and not exhaustive) are : interference or attempt to interfere with the due

course of administration of justice or evasion or attempt to evade due course of justice or abuse of the concession granted to the accused in any manner. The satisfaction of the Court, on the basis of material placed on the record of the possibility of the accused absconding is yet another reason justifying the cancellation of bail. However, bail once granted should not be cancelled in a mechanical manner without considering whether any supervening circumstances have rendered it no longer conducive to a fair trial to allow the accused to retain his freedom by enjoying the concession of bail during the trial."

24. It is also pertinent to be noted the principles laid down by the Hon'ble Apex Court in respect of cancellation of bail in a landmark case in *Gurcharan Singh v. State (Delhi Admn.)* reported in AIR 1978 SC 179 : (1978 Cri LJ 129). The Hon'ble Apex Court in that decisions has held as follows :

"29. We may repeat the two paramount considerations, viz., likelihood of the accused fleeing from justice and his tampering with prosecution evidence relate to ensuring a fair trial of the case in a court of justice. It is essential that due and proper weight should be bestowed on these two factors apart from others. There cannot be an inexorable formula in the matter of granting bail. The facts and circumstances of each case will govern the exercise of judicial discretion in granting or cancelling bail."

25. In the latest decision in *Rizwan Akbar Hussain Syed v. Mehomood Hussain* reported in 2008 (1) M.L.J. (Cri.) 356 : (2007 Cri LJ 3255) (SC) the Hon'ble Apex Court has held as follows :

"... Cancellation of bail should not be done in a routine manner. Where it appears to the superior Court that the Court granting bail acted on irrelevant materials or there was non-application of mind or where Court does not take note of any statutory bar to grant of bail, order for cancellation of bail can be made. These circumstances are illustrative and not exhaustive."

26. If the impugned order is considered in the light of the above well settled principle of law, then this Court has no hesitation to hold that no ground made out for cancelling the impugned order of bail already granted to the second respondents in both the matters/A-1 and A-2..

27. It is also relevant to note that two

paramount considerations for cancellation of bail, namely, fleeing from justice and tampering with the evidence neither alleged nor made out in this case. It is also equally important to note that there is no ground made out to the effect that A-1 and A-2 abused or misused the benefit of freedom of the grant of bail. It cannot be stated that merely A-1 and A-2 giving interviews to certain Tamil magazines would amount to misuse or abuse of the benefit of grant of bail order.

28. Added to all these important aspects, it is also pertinent to be noted that all the witnesses have already been examined and the investigation is over and the charge sheet is going to be filed after obtaining sanction from the Government in view of the fact that one of the offences alleged under Section 13(1)(2) of the Unlawful Activities (Prevention) Act. It is seen that A-1 and A-2 are also strictly complying with the condition by appearing before the learned Judicial Magistrate No.1, Madurai, every day at 10.30 a.m. Therefore, even the question of tampering the evidence or hampering the investigation not at all arises.

29. For the foregoing reasons, there is absolutely no ground made out warranting the interference of this Court in the impugned order of bail granted to A-1 and A-2 dated 29.10.2008 in Crl.M.P.Nos.1787 and 1788 of 2008 on the file of the learned Principal Sessions Judge, Ramanathapuram. Accordingly, these petitions are dismissed.

30. However, it is made clear that the second respondents in both the matters, viz., A-1 and A-2 shall have certain restraint from delivering any speeches or giving any interviews to the Magazines or newspapers or other print and electronic media in respect of the alleged offence against them in this case pending for filing the charge sheet before the Court.

Petition dismissed.

2009 CRI. L. J. 1949

(KERALA HIGH COURT)

J. B. KOSHY, Actg. C. J. AND
P. BHAVADASAN, J.

People's Council for Civil Rights v. State of Kerala and Ors.

W. P. (C) No. 2717 of 2009(S), D/- 12-2-2009.

(A) Constitution of India, Art. 226 —

Public Interest Litigation — On basis of petitioner's complaint, CBI investigation was ordered by High Court to great scam regarding loss of public revenue — CBI investigated matter and sought for sanction for prosecution against Public Servants including Ex-Minister — Cognizance not taken in case — Petitioners fearing delay or non-grant of sanction in present set up of Govt. — Petition by them by way of Public Interest Litigation regarding granting sanction — Held, cannot be dismissed.

(Para 6)

(B) Constitution of India, Art. 226 — Public Interest Litigation — Scam regarding loss of public revenue — CBI investigated matter — Sought sanction for prosecution of Public Servants including Ex-Minister — No cognizance taken in case — High Court in facts and circumstances declined to exercise jurisdiction in petition regarding granting of sanction.

Criminal P. C. (2 of 1974), S. 197.

(Para 10)

(C) Constitution of India, Art. 226 — Mandamus — Petition regarding granting sanction for prosecution of Public Servants involved in scam — No writ of mandamus can be issued to sanctioning authority to give sanction within a time frame — But, at the same time, since considering the involvement of public interest it would be proper to direct sanctioning authority to take decision in matter as expeditiously as possible and if possible within an outer limit of three months.

Criminal P. C. (2 of 1974), S. 197.

(Para 11)

Cases Referred: Chronological Paras

2008 Cri LJ 360 : AIR 2008 SC 180 : 2007 AIR SCW 6459	5
2008 Cri LJ 2054 : 2008 AIR SCW 1375	7
2008 Cri LJ 4576 : 2008 AIR SCW 6258	7
AIR 2007 SC 1274 : 2007 AIR SCW 1415	2, 7, 10
2006 Cri LJ 808 : AIR 2006 SC 820 : 2006 AIR SCW 189	7
2006 Cri LJ 1694 : AIR 2006 SC 1367 : 2006 AIR SCW 1340	6
AIR 2006 SC 1599 : 2006 AIR SCW 1695	7
2006 AIR SCW 4287	5
AIR 2005 SC 325 : 2004 AIR SCW 6843	9
AIR 2001 SC 2707 : 2001 AIR SCW 3070	9
(2000) 8 SCC 498	2

formed them that these pouches contained MDMA, another psychotropic substance and it was seized. They were all seized and it weighed 117 grams. During further search of the house, they found a polythene packet and on inquiry, it was revealed that it contained mixture of MDMA, Mephedrone and Ajinomoto and it weighed 439 grams. One hookah was also found. All the samples were collected and psychotropic substances were weighed by the authorized officer in the presence of witnesses. Voluntary statements of the accused were recorded under Section 67 of the Act. Hence, a case was registered for the above offences.

6. Learned Special Public Prosecutor representing the respondent has filed detailed objections opposing the bail petition contending that this petitioner was very much found in the house of the 1st accused where psychotropic substances of different varieties were found and seized. It is submitted that prima facie case is forthcoming in regard to the possession of substances and dealing with the same. Hence, he requests the Court to dismiss the bail application.

7. It is true that voluntary statements of all the accused have been recorded by the authorized officers and it has some sanctity. On a comparison of the voluntary statements and chemical analysis reports, there is not much truth in the statements. Nothing is seized from the custody of accused Nos. 2 & 3 and the 1st accused was the owner of all these psychotropic substances. Anyhow there are no allegations against the petitioner relating to offences punishable under Sections 19, 24, 27 and 27-A of the Act. The entire investigation is completed and charge-sheet is filed.

8. A large number of cases under the NDPS Act are pending before the special Court and it takes a lot of time for the learned court to frame charges and to start trial. Petitioner is said to be holding a Master's Decree in Business Management and comes from a respectable family. He is in judicial custody since 04/04/2015. Apart from this, FSL report has been received and it is negative in respect of sample Nos. 1, 3, 4 & 5. Only sample No. 6 is positive said to be containing amphetamine. The owner of the house from which the substances were

seized has not stated anything about the 2nd accused allegedly residing with the 1st accused. Taking all these into consideration, petitioner is entitled to be released on bail, subject, of course, to conditions. Whatever observations made while disposing of this application, the same shall not influence the learned Judge while deciding the case on merits.

9. In the result, the petition filed under Section 439 of Cr.P.C. is allowed and bail is granted to the petitioner, subject to the following conditions:

(a) Petitioner shall be released on bail on executing a personal bond in a sum of Rs.2,00,000/- with two sureties for the like sum to the satisfaction of the concerned Special Court.

(b) Petitioner shall not hold out threats to the prosecution witnesses or lure them in any manner.

(c) Petitioner shall not involve himself in any criminal activities and shall co-operate with the investigating officer in conducting the case.

(d) Petitioner shall attend the Court on all the dates of hearing and shall mark his attendance at the Jurisdictional Police Station on every Second working Wednesday between 9 a.m. and 5 p.m. without fail for a period of one year from the date of his release;

(e) It is made clear that if the petitioner violates any one of the conditions mentioned above, prosecution will be at liberty to seek for cancellation of bail from the concerned Sessions Court.

Petition allowed.

2016 (2) AKR 330
(DHARWAD BENCH)
BUDIHAL R. B., J.

Lubna v. Ganesh and others.

Criminal Petition No. 101264 of 2015,
D/- 17-12-2015.

Criminal P. C. (2 of 1974), S. 439(2) — Bail — Cancellation — Complainant seeking cancellation of bail on ground of seriousness of offence — Offence of voluntarily causing hurt in committing robbery — Though nature of offence is serious but,

AH/BH/Ka/141/2015/MAM/LDS/1496/2016

bail was granted — Court has exercised his discretionary power — Moreover, I. O. has never made any allegation against accused that he had ever jumped condition of bail order — Bail cannot be cancelled. (Para 10)

S. L. Matti, for Petitioner; Smt. Veena Hegde, HCGP, for Respondents.

ORDER :— This petition is filed by the petitioner-victim under Section 439(2) of Cr.P.C. seeking the cancellation of bail granted by the trial Court on 14.07.2015 in Crl.Misc.No.242/2015.

2. The brief facts of the complainant's case on the basis of the information given by one Smt. Taranum W/o. Saleem Kabaldar, case has been registered, wherein, she stated that she is residing with her mother and other family members at Vannalli and by the side of their house, the house of the petitioner is situated. On 05.06.2015 some relatives came to their house, they have also visited the house of the petitioner, after their return from the house of the petitioner, one person came on motorcycle, entered the house of the petitioner and came out of the house and went away on the same motorcycle. Petitioner came out of the house and went away on the same motorcycle. When that person came out of the house, petitioner-Lubna, Complainant's aunt came out crying by saying "bachavo bachavo". After hearing the said words, complainant Taranum, her mother and other relatives went near her to see her. Petitioner informed that, the person, who came on the motorcycle entered the house forcibly by pushing the doors even though she tried to close the doors. The said persons forcibly closed her mouth with the help of cloth and took her to bedroom and stabbed with the knife on stomach repeatedly four to five times and robbed golden mangalya chain weighing about 55 grams and four golden bangles weighing about 12 grams and went away.

3. Heard the arguments of the learned counsel appearing for the petitioner, who is the victim seeking cancellation of the bail, the learned counsel appearing for respondent No.1-acused No.1 and also the learned HCGP appearing for respondent No.2-State.

4. Learned counsel for the petitioner has submitted that looking to the nature of the injuries sustained by the victim, they are all incised wound and the wound certificate is also produced in this regard. It is the contention that accused person is a habitual offender and he is in the habit of committing such offences. It is the further contention that if such person is granted with bail, he will get involved in committing the similar offences in future also. On these grounds sought cancellation of the bail order. It is the contention that the accused person is involved in committing the other offences also and he has referred to the document and submitted about the observations made by the Police Officers. Hence, he sought that bail order is to be cancelled.

5. Per contra, learned counsel for respondent No.1, who is accused No.1, has submitted that no such application has been moved by the Investigating Officer seeking cancellation of the bail order. It is also submitted that looking to the order passed by the trial Court, the factual aspects involved in the case were taken into consideration and then only such order has been passed. It is further submitted that there is no violation of any of the conditions of the bail order imposed by the trial Court. Hence, no grounds are made out to allow the petition and to cancel the bail.

6. Learned HCGP for respondent No.2-State has submitted that looking to the nature of the offences, it is a case for cancellation of the bail order.

7. I have perused the averments made in the petition seeking cancellation of the bail order, FIR, complaint and remand application, so also the order sheet of the trial Court produced along with the petition.

8. I have also perused the bail order granted by the Sessions Court dated 14.07.2015. The material shows that when respondent No.1-acused No.1 moved the bail application before the Sessions Court, opportunity was given to the prosecution to file the objection statement to the bail application. The copy of the objection statement is also produced as per Anenxure-E and the prosecution has taken up the contentions and opposed the bail application.

9. Looking to the bail order passed by the Sessions Judge, the Sessions Judge has taken into consideration the aspects involved in the case and it was observed that "the case was registered against unknown person and it is no doubt true, it was observed that so far as the injuries are concerned, injury certificate was not yet produced and it is yet to be produced." Considering the merits of the case, the Sessions Judge by exercising the discretionary power, granted bail to respondent No.1-accused No.1 by imposing the conditions.

10. Now it is not the contention of the learned counsel for the petitioner that any of the conditions imposed by the Sessions Judge has been violated by respondent No.1-accused No.1, but it is the contention that looking to the seriousness of the offence, the bail order is to be cancelled. This aspect is already taken note of by the Sessions Judge. As it is rightly submitted by the learned counsel for respondent No.1-accused No.1 that the Investigating Officer has not moved any such application making the allegation either that the accused has violated any of the conditions of the bail order or he is not cooperating in the investigation of the case. Under these circumstances and in the absence of those allegations when the bail order has been granted by the Sessions Judge exercising his discretion, I am of the opinion that the petitioner-victim seeking for cancellation of the bail order, has not made out a case to allow the petition and to grant the relief sought for in the petition. Therefore, the petition is hereby rejected.

Petition dismissed.

2016 (2) AKR 332

A. V. CHANDRASHEKARA, J.

MBA Chukwudi Stanley v. State of Karnataka and another.

Criminal Petition No. 493 of 2016, D/- 19-02-2016.

Criminal P. C. (2 of 1974), S. 439 — Bail — Grant of — Bail sought by accused foreign national charged under S. 420 of Penal Code and under Ss. 7(2), 14 of Foreigners Act for possessing false documents and for unjustified overstaying in India — Pe-

riod of his visa was found to be short — Plea that he was admitted in a college and studying BBM Course could not be believed — Investigation still in progress and if bail granted to him it was likely to hamper investigation — Therefore application for bail, dismissed.

Penal Code (45 of 1860), S. 420.

Foreigners Act (31 of 1946), Ss. 7(2), 14. (Paras 7, 8, 9)

Cases Referred : Chronological Paras
(2016) CrI. P. No. 7904 of 2015, D/- 18-02-2016 (Kar) 11

Smt. Saraswathi N., for Petitioner; P. M. Nawaz, SPP, Krishna S. Dixit, Asst., Solicitor General, for Respondents.

ORDER :— Petitioner is the accused in Crime No.196/2015 on the file of Bangalore International Airport Police, Bangalore Rural District. After concluding investigation, charge-sheet is filed for the offence punishable under Section 420 of IPC and Section 7(2) r/w. Section 14 of the Foreigners Act. He is in judicial custody since December, 2015. Hence, bail application is filed on his behalf before the V Additional District & Sessions Judge, Devanahalli is rejected. Hence, he has approached this Court seeking regular bail.

2. The facts leading to the filing of the bail application before this Court are as follows:

(a) In the morning on 25.12.2015, petitioner, holding a Nigerian passport approached Immigration Authorities at Bangalore International Airport for the departure clearance, to go to Logas via Dubai, by Flight No.EK-565. He had Indian visa and Mumbai Immigration stamps on the passport dated 27.11.2015. The Immigration Officer Mr.K.Chandran, suspected the genuineness of the said documents and he wanted further verification of the said records. On detailed enquiry with the petitioner, it was revealed that he came to Mumbai on 24.05.2013 on a single entry business visa which was valid from 30.4.2013 to 24.06. 2013. Thereafter, he departed from India on 18.06.2013.

(b) Petitioner visited India again on 28.02.2015 and arrived at Mumbai on a double entry Indian business visa valid from 23.02.2015 to 19.6.2015. He stayed in Mumbai

prescribed by NCTE..... The prescription of qualifications by the State Government by an amendment of its service rules in conflict with the minimum qualifications prescribed by NCTE is ultra vires. NCTE has the sole and exclusive authority to prescribe minimum qualifications. The encroachment by the State Government on the domain of NCTE is illegal and ultra vires.”

(Para-92)

“The effort of the State Government to bypass well considered norms which are laid down by NCTE must be disapproved by the Court. We have done so on the ground that the State Government lacks the legislative power and competence to do so.”

(Para-94)

25. The decision of the Full Bench was affirmed by the Supreme Court in State of U.P. v. Anand Kumar Yadav¹³.

26. The legislative competence and intent thereof lead to the conclusion that the Parliament has authorized the NCTE to make provisions which have been carefully engrafted in the NCTE Regulations, 2014, which has been duly incorporated by the State Government under the impugned rule. The failure of the Board to timely implement the qualifications prescribed by the NCTE will not dilute or take away the impact of the NCTE Regulations, 2014 which is mandatory. Every rule/regulation of the State Government/Board prescribing qualifications of teachers from pre-school to higher secondary has to abide by the qualifications and norms fixed by the NCTE by virtue of Section 12-A of NCTE Act, 1993. [Refer: Shiv Kumar Sharma v. State of U.P.¹⁴].

27. For the reasons and law stated herein above, writ petition deserves to be dismissed. Order accordingly.

Petition dismissed.

13. 2017 SCC Online SC 792.

14. 2013 (6) ADJ 310 (FB) : (2013 (6) ALJ 366 (FB).

2018 (6) ALJ 119

ANIRUDDHA SINGH, J.

Santosh Kumar Mehrotra v. State of U. P. and others.

Cri. Misc. Bail Cancellation Application No. 17523 of 2016, D/- 16-3-2018.

Criminal P. C. (2 of 1974), S. 439(2) — Cancellation of bail — Accused persons enlarged on bail for offences under Ss. 420, 467, 468, 471 and 448, IPC — Pendency of civil suit between parties and grant of injunction in favour of accused persons — Grounds of cancellation of bail related to facts cannot be entertained by High Court — Bail cannot be cancelled. (Paras 16, 17)

Cases Referred : Chronological Paras

(2014) 10 SCC 754	18
AIR 2009 SC (Supp) 2178	8
2007 AIR SCW 3654 : 2007 AIR SCW 3654	10
(2004) 57 All LR 290	8
AIR 1995 SC 1998 : 1995 AIR SCW 3129	13
(1988) 2 Crimes 521 (Raj)	14
AIR 1987 SC 1613 : 1987 Cri LJ 1872	12
AIR 1978 SC 961 : 1978 Cri LJ 952	11

Brijesh Tiwari, for Applicant; A. G. A., Sushil Kumar Rao, O. P. Singh, for Opposite Parties.

ORDER :— Heard Sri. Brijesh Tiwari, learned counsel for the applicant, Sri. Sushil Kumar Rao and Sri. O.P. Singh, learned counsel for opposite party Nos. 2 & 3, Learned Additional Government Advocate and perused the record.

2. The present bail cancellation application has been moved by the applicant Santosh Kumar Mehrotra against Lal Singh Tomar and Atul Kumar Singh (Opposite Party Nos. 2 & 3), with the prayer to cancel bail dated 10.02.2016 passed by Additional Sessions Judge, Court No. 3, Kanpur Nagar in Bail Application No. 74 of 2016 (Atul Kumar Singh v. State of U.P.) and Bail Application No. 75 of 2016 (Lal Singh Tomar v. State of U.P.) jointly in Case Crime No. 325 of 2008, under Sections 420, 467, 468, 471 and 448, IPC, P.S. Naubasta, District Kanpur Nagar by which opposite party Nos. 2 & 3 were enlarged on bail.

EJ/HJ/A401/2018/H079/F002/12171/2018

3. Learned counsel for the applicant submitted that opposite party No. 2 Lal Singh Tomar is an Ex M.L.C auction purchaser and Ex-Secretary of Anand Nagar Co-operative Housing Society Ltd. Kanpur Nagar. He had no concern with Plot Nos. 280 and 282, opposite party No. 3 Atul Kumar Singh is the Manager of Roop Rani Sukhnandan Singh Post Graduate College, Naubasta, Kanpur Nagar which is situated on Plot Nos. 280 and 282. Opposite party Nos. 2 & 3 had purchased the land by way of registered sale deed showing it as agricultural land and paid less stamp duty in respect thereof. A number of cases are pending between opposite party Nos. 2 & 3 and Smt. Kanta Mehra in Civil Court and High Court. Plot Nos. 280 and 282 were auctioned by the Government and opposite party No. 2 was the highest bidder who purchased the said plot, and on 28.12.1991 Collector Kanpur Nagar executed the registered sale deed. Civil Court granted injunction order in favour of opposite party Nos. 2 & 3 vide order dated 15.01.2005. On Plot Nos. 280 and 282 there was factory of Prithivi Raj Batra which was wrongly attached and auctioned in favour of the society of opposite party Nos. 2 & 3 and by which in place of 2200 square yards, 3130 square yards land was delivered to the Co-operative Society of opposite party Nos. 2 & 3. Hence 930 square yards land was obtained by opposite party Nos. 2 & 3 by cheating, and got mutated on the basis of forged sale deed. The F.I.R. was lodged against opposite party Nos. 2 & 3 and after investigation charge sheet was submitted by the Investigating Officer and bail was granted wrongly without giving opportunity of hearing to A.D.G.C. and complainant.

4. Learned counsel for the applicant next submitted that initially interim bail was granted to opposite party Nos. 2 & 3 and finally they were enlarged on bail by the impugned order without giving opportunity of hearing and without considering papers submitted by the prosecution. Opposite party Nos. 2 & 3 have criminal history and it was not considered by the Court. Some media reports of newspapers were against opposite party Nos. 2 & 3 but that was also not considered by the court. Accused/opposite party Nos. 2 & 3 had filed an applica-

tion under Section 482, Cr.P.C. which was rejected by Hon'ble High Court and SLP was filed before the Supreme Court and that was also rejected, inspite of that opposite party Nos. 2 & 3 have been enlarged on bail wrongly.

5. Learned counsel for the applicant further submitted that accused have never surrendered before the learned court of A.C.M.M. Ist Kanpur Nagar and bail was granted. Accused/opposite party Nos. 2 & 3 are habitual offenders and criminals. This Court has inherent power under Article 227 of Constitution of India to cancel bail of opposite party Nos. 2 & 3.

6. Learned counsel for opposite party Nos. 2 & 3 submitted that all the allegations made by the complainant are false and fabricated. There is no ground for cancellation of bail, the bail was granted within the norms laid down by the Apex Court and following the procedure established by law. No misuse of bail has been proved by the applicant. Opposite party Nos. 2 & 3 and are regularly appearing before the court and co-operating in trial.

7. It is admitted fact that civil proceeding is pending in the Civil Court hence the dispute between the parties is civil in nature. The bail was granted on merit by the Court concerned. The cancellation of bail is not a general rule. Accused/opposite party Nos. 2 & 3 are in possession of the property in dispute and they got injunction order by the competent court in their favour.

8. In the application filed under Section 482, Cr.P.C. by opposite party 2, direction was given by the Hon'ble High Court as under:

"in case the applicants appear and surrender before the court below within 30 days from today and apply for bail, their prayer for bail shall be considered and decided in view of the settled law laid down by this Court in the case of Amrawati and another v. State of U.P., reported in 2004 (57) ALR 290 as well as judgment passed by Hon'ble Apex Court reported in 2009(3) ADJ 322 (SC) : (AIR 2009 SC (Supp) 2178) Lal Kamlendra Pratap Singh v. State of U.P.

For a period of 30 days from today, no coercive action shall be taken against the applicants in pursuance of the aforesaid case."

96

9. In compliance of order of Hon'ble High Court opposite party Nos. 2 & 3 appeared before the Court and obtained bail after giving opportunity to A.D.G.C. The bail was granted without any illegality. 14 (kha) objection was filed by the applicant and that was also considered.

10. In the case of Rizwan Akbar Hussain Syed(2007) Apex Court Cases page 368 : (2007 AIR SCW 3654) it was held by the Hon'ble Apex Court that cancellation of bail should not be done in a routine manner. Court considering the application for cancellation of bail has to take note of all relevant aspects.

11. In the case of State through Delhi Administration v. Sanjay Gandhi, AIR 1978 SC 961 it was held by the Apex Court that power to cancel bail, must be exercised with care and circumspection and in appropriate cases. Grounds of bail cancellation must bear casual connection with same act or conduct of accused. Burden of proof in an application for cancellation of bail lies on the applicant/complainant.

12. In the case of Shahzad Hasan Khan v. Ishtiq, AIR 1987 SC 1613, the Apex Court has held that in the absence of sufficient materials to show that the accused was threatening the informant, bail granted cannot be cancelled.

13. In the case of Daulat Ram v. State of Haryana, AIR 1995 SC 1998 it was held by the Hon'ble Apex Court that the order under this section may be passed on the following grounds:-

"1. When the accused is found tampering with the evidence either during the investigation or during the trial.

2. When the persons on bail commits similar offence or any heinous offence during the period of bail.

3. When the accused has absconded and trial of the case gets delayed on that account.

4. When the offence so committed by the accused had created serious law and order problem in the society and accused had become a hazard on the peaceful living of the people.

5. If the High Court finds that the lower Court granting bail has exercised its judicial power wrongly.

6.If the High Court or Sessions Courts find that the accused has misused the privilege of bail.

7.If the life of the accused itself be in danger.

14. In the case of State of Rajasthan v. Sanjay Singh, 1988(2) Crimes 521, 523 (Raj) it was held by Hon'ble Apex Court that merely because the prosecution failed in its duty to point out certain statements which it thought proper, to be considered at the time of consideration of the bail application of accused, it cannot be made ground for cancellation of the bail, which was granted after hearing both the parties.

15. Cancellation of bail depends upon facts and circumstances of the case, each and every case has different facts and circumstances, and it has to be decided case to case separately on the grounds mentioned in that case.

16. It is admitted fact that there is civil dispute between the parties and civil suit is pending before the competent court and injunction order was granted in favour of opposite party Nos. 2 & 3. It is also admitted by the parties that the bail has been granted by the Additional Sessions Judge Court No. 3, Kanpur Nagar and not by this Court. It is also admitted that no bail cancellation application has been moved by the State of U.P.

17. All submissions of the applicant are related to facts. In my opinion issues relating to facts in general can not be adjudicated by this Court and it can be decided by the trial Court concerned who may very well find out whether there is any misuse of bail order or not.

18. In the above backdrop, and in view of law laid down in the case of Abdul Basit alias Raju and others v. Mohd. Abdul Kadir Chaudhary and another (2014) 10 SCC 754, as also because the issues of this bail cancellation application are related to facts, this bail cancellation application is disposed off with liberty to file fresh bail cancellation application before the trial Court and if it is filed, it is

expected from the trial Court to decide the same on merit in accordance with law expeditiously.

19. Certify this judgment to the lower court immediately.

Order accordingly.

2018 (6) ALJ 122

AJIT KUMAR, J.

Umesh Kumar Singh v. State of U. P. and others.

Writ Appeal No. 13747 of 2010, D/- 4-4-2018.

Constitution of India, Arts. 311, 14 — Dismissal from services — Misconduct — Disciplinary proceedings — Allegations that delinquent misbehaved with his Senior Medical Officer — Disciplinary Authority passing order of dismissal without considering reply of delinquent to show cause notice — No reasons recorded by Disciplinary Authority for holding reply of delinquent as non-satisfactory — Non-speaking order of dismissal, illegal.

AIR 2017 SC 330, Rel. on. (Para 14)

Cases Referred : Chronological Paras

AIR 2017 SC 330: 2017 Lab IC 892 (Rel. on)	15
2017 (11) ADJ 500	17
AIR 2011 SC 1931 : 2011 AIR SCW 2583	12
2010 AIR SCW 6089	16
AIR 1994 SC 1074 : 1994 AIR SCW 1050	13
AIR 1992 SC 1398 : 1992 AIR SCW 1454	12
AIR 1990 SC 2205	11
AIR 1973 SC 2701 : 1973 Lab IC 1607	16

Satya Prakash Pandey, for Petitioner; C. S. C., for Respondents.

ORDER :— Heard Sri. Satya Prakash Pandey, learned counsel for the petitioner and learned Standing Counsel for the State.

2. The petitioner was charge sheeted by the department for his alleged misbehaviour with the Medical Officer and the Inquiry Committee held him guilty of the charge but made recommendation only for withholding three increments. On a consideration of reply to show cause issued to the petitioner for major penalty of dismissal from service, the Disci-

plinary Authority referred to the report and then recorded that reply submitted by the petitioner (delinquent employee) was not found satisfactory and thus, passed the impugned order of dismissal from service.

3. The petitioner raised inter alia grounds of non-consideration of his reply by the Disciplinary Authority, the order being cryptic, sans reasons and that there was no proper appreciation / appraisal of evidence, inasmuch as, there was no evidence at all, as the very report regarding petitioner having drunk on the fateful day was not got proved by Medical Officer. The Appellate Authority too, only referred to the findings of the inquiry report as well as the points raised in the appeal but without recording any independent finding on the issues raised in the appeal, dismissed the same. The main ground for assailing the impugned order is that the Disciplinary Authority in the first instance passed a highly cryptic order without adverting to the points raised in the reply to the show cause of the petitioner and without discussing the reply as a whole, submitted by the petitioner to show cause notice.

4. The argument is that by referring the reply to show cause in one line that reply of the petitioner was not found to be satisfactory, the Disciplinary Authority failed to discharge the obligation imposed upon it to pass a reasoned and speaking order especially, while deferring from the recommendation of the inquiry committee report and secondly again while disagreeing with the reply of the delinquent employee to the show cause notice. It is further contended that the Appellate Authority too failed to discharge its burden by not considering the main grounds of the appellant that the Disciplinary Authority did not discuss the reply of the petitioner which, in fact, was a counter to the findings returned by the Inquiry Officer. The argument is that the Appellant authority only referred to the points raised in appeal but did not discuss the same in relation with the findings recorded by the Inquiry Officer and also failed to record its own finding of fact independent of what the authority below did.

5. Per contra the argument advanced by learned Standing Counsel is that even if the



AIROnline 2020 P and H 986
Punjab And Haryana High Court
HON'BLE JUDGE(S): ARVIND SINGH SANGWAN , J
Het Ram Garg v. State of Haryana

CRM-M - 4117 of 2019, decided on 09/01/2020

Criminal P.C. (2 of 1974) , S.439, S.438— Penal Code (45 of 1860) , S.420, S.469, S.294, S.120B, S.201, S.384— Information Technology Act (20 of 2000) , S.66D, S.67, S.67A, S.67E— Bail - Application for cancellation of - FIR was lodged against accused persons under Ss. 420, 469, 294, 120B, 201, 384 of Penal Code and Ss. 66-D, 67, 67A, 67E of IT Act and some of accused were released on regular bail while some were released on anticipatory bail - Accused persons have neither misused concession of bail nor have tried to abscond from process of law - Grant of bail cannot be cancelled.

(Para 12, 13, 14, 15)

Name of Advocates

Sunil Chadha, Sr. Advocate With Manish Mehta for Petitioner; Naveen Sheoran, Dag, Haryana, j. S. Bedi, Sr. Advocate With S. S. Brar, Gaurav Mohunta, Sudhir Kashyap, rahul Vats, ms. Baljit Mann for Respondent.

1. ORDER :- This order shall dispose of aforementioned six petitions praying for cancellation of regular bail granted to respondent No.2-accused Sandeep Kumar, Kishan Choudhary, Raj Kumar @ Raju, Surender Chaudhary @ Pammy Chaudhary and Keshav Sanghi, vide orders dated 10.01.2019, 07.01.2019, 21.01.2019, 15.01.2019 and 10.01.2019 respectively, passed by the Additional Sessions Judge, Namaul, in FIR No.525 dated 07.10.2018 under Sections 420, 469, 294, 120-B IPC, Section 66-D of the Information and Technology Act, 2000 and Sections 201/384 IPC and Sections 67, 67A and 67E of I.T. Act (added later on), registered at Police Station City Namaul, District Mahendergarh and for cancellation of anticipatory bail granted to respondent No.2-accused Ashok Chaudhary, in the aforesaid FIR, by the Sessions Judge, Namaul, vide order dated 13.11.2018.

2. Brief facts of the case are that as per allegations in the FIR, registered at the instance of complainant Hetram Garg, Gopal Sharan Garg is his cousin and he was elected as President of Sanathan Dharam Education Board in the elections held in the year 1995 and his opposite group headed by Kishan Chaudhary and his brother Surender Kumar Chaudhary, in collusion with some other persons, tried to interfere in his management over the institution, upon which civil litigation ensued between them. Civil Suit of Gopal Sharan and his associates was decreed by the trial Court and the appeal of his opponents was dismissed by the lower appellate Court and also by this Court. During that litigation, a receiver was appointed by this Court, who also conducted the elections, wherein again Gopal Sharan Garg and his associates had won. Thereafter, Kishan Chaudhary and his group started making false complaints against Gopal Sharan Garg etc. with local administration, which were found false. The police initiated proceedings under Sections 182/211 IPC against Ashok Chaudhary, who is brother of Kishan Choudhary and Surender Chaudhary. Thereafter, the opponents of Gopal Sharan Garg had hatched a conspiracy to make him defame. On 28.09.2018, Surender Chaudhary made a phone call from his mobile phone No.9416065705, on the phone No.9416065831 of complainant Het Ram Garg, asking him to meet in connection with a secret urgent matter belonging to personal affairs of his family. Thereafter, on 29.09.2018 at about 8:30 AM, Surender Chaudhary alongwith one young boy went to house of the complainant and they carried a laptop. On asking by the complainant, Surender Chaudhary told him that he was having a CD against Gopal Sharan Garg and he wanted to display the same. Surender Chaudhary took out a pen drive and gave it to his companion and asked him to play in the laptop. The laptop displayed an obscene video, wherein a person having similar appearance as of his brother was found in compromising position with a woman and the video

99

pictures were very obscene. The complainant told him that his brother was not of such character and could not do such act and the said video did not belong to him. Surender Chaudhary threatened him that he would put at stake the honour and reputation of his family by making public the said obscene video, as a result of which his brother and all the family members would not be in a position to face the public. Despite repeated requests of the complainant, initially Surender Chaudhary remained adamant, but later on he told him that if he wanted to save the honour and respect of his family and to prevent that obscene video being publicly viral, to ask his brother Gopal Sharan Garg to quit Sanatan Dharam Sabha and its institutions and to hand over the charge of school and Dramatic Club to them and also to give them permission in writing for organizing Ramleela and other Dramas in the school ground. The complainant told him that his brother was away to Jaipur to attend a meeting and they would discuss the same after 2-3 days on his return. Surender Chaudhary again told him to make his brother understand, otherwise he would get a rape case registered from woman appearing in video against him, would get him lodged in jail for whole of life and put at stake the honour and respect of their family. Surender Chaudhary also informed him that all those articles were in their possession and also told him to take decision after understanding the pros and cons. On asking about the source of video and place of incident, Surender Chaudhary told him that he had nothing to do with the same and such like acts were very easy for them.

The complainant was shocked and feared. Surender Chaudhary left the place with his pen drive and laptop and the boy accompanying him. On return of Gopal Sharan Garg from Jaipur, complainant apprised him with said incident, upon which his brother told him that it was fake and forged video and nothing of the sort had happened. It is further alleged that Gopal Sharan Garg had undergone operation of knee replacement on 04.07.2018 in Jaipur Hospital and thereafter, he remained on bed rest. He has been getting regular physiotherapy and leaves the town only in case of necessity. He is 62 years old, having married children and also having grandchildren. During the investigation, Raj Kumar @ Raju was arrested on 24.10.2018 and he had made disclosure statement that Keshav Sanghi had paid him 1,00,000/- for giving video to him, which was prepared by him in Green Lotus Hotel, Delhi. He has further disclosed that the mobile, with which video was prepared, was sold by him, but the video was downloaded in new mobile and later on, he had deleted the same, after coming to know that the said video had become viral. The police had also associated the person, who had accompanied Surender Chaudhary to house of the complainant and had displayed the video in laptop. Thereafter, respondents-accused were arrested and later on, they were granted the concession of regular bail/anticipatory bail on different dates considering the allegations levelled against them.

3. Learned senior counsel for the petitioners has primarily argued that while granting the bail to respondents-accused, the Additional Sessions Judge has not taken into consideration the serious allegations levelled against them. With regard to respondent-accused Sandeep Kumar, the Additional Sessions Judge had observed that as per the prosecution version, CD, in which petitioner No.2-Gopal Sharan Garg was found in a compromising position with a lady, was prepared by accused Raj Kumar @ Raju about two years ago, who was driver of Gopal Sharan Garg and Sandeep Kumar had no concern with preparation of the CD. Similarly, with regard to accused Keshav Sanghi, it was observed that his name was not mentioned in the FIR.

4. Learned senior counsel for the petitioners has further argued that while granting regular bail to respondent-accused Kishan Choudhary, the Additional Sessions Judge had not taken into consideration that his anticipatory bail was dismissed and even the SLP filed before the Hon'ble Supreme Court was also dismissed and specific role is attributed to him.

5. A perusal of the order dated 07.01.2019, granting regular bail to Kishan Choudhary, shows that the prosecution version was discussed in detail and name of this person surfaced in the disclosure statement of Raj Kumar @ Raju, driver of Gopal Sharan Garg, along with Keshav Sanghi and Surender Chaudhary @ Pammy Chaudhary.

6. With regard to respondent-accused Raj Kumar @ Raju, it is submitted that he was the main accused and the Additional Sessions Judge has not looked into the allegations levelled against him.

7. A perusal of the order dated 21.01.2019, granting regular bail to Raj Kumar @ Raju, shows that he was granted the concession of regular bail, considering the fact that recovery of the CD has been effected,

which was prepared two years ago and this accused was in long custody and the investigation was complete.

8. Learned senior counsel for the petitioners has next argued that even against Surender Chaudhary @ Pammy Chaudhary, there are direct allegations, however, while granting regular bail to him, it was observed that the complainant as well as accused are having routes in the society and therefore, there is no possibility of tempering of any evidence and considering the custody part, this accused was also granted the concession of regular bail. It is further argued that accused Ashok Choudhary was granted the concession of anticipatory bail, considering the fact that his role was different to other accused persons and only allegation against him was that he has told co-accused Sandeep Kumar to keep the pen drive and laptop in his safe custody.

9. These petitions for cancellation of regular bail/anticipatory bail granted to all the accused persons have been moved in a manner, as if this Court is re-appraise the satisfaction recorded by the Sessions Judge/Additional Sessions Judge, who have granted the regular bail/anticipatory bail to all the accused persons, by passing different detailed orders, considering the role of each accused and also considering the length of custody undergone by them as well as status of the investigation.

10. It is worth noticing here that all the accused persons were granted bail after the report under Section 173 Cr.P.C. was filed.

11. Learned counsel appearing for respondent No.2-accused, in their respective cases, have, however, opposed the prayer on the ground that in none of the petitions filed by the petitioners, the grounds, on which the bail once granted, can be cancelled, are pleaded. Learned counsel for the respondents-accused have relied upon a judgment in Ms. X Vs. State of Telangana and another, 2018 (2) RCR (Criminal) 101, wherein the Hon'ble Supreme Court, while relying upon the earlier judgment in Central Bureau of Investigation, Hyderabad Vs. Subramani Gopalakrishnan, 2011 (2) RCR (Criminal) 946, has held as under: -

"It is also relevant to note that there is difference between yardsticks for cancellation of bail and appeal against the order granting bail. Very cogent and overwhelming circumstances are necessary for an order directing the cancellation of bail already granted. Generally speaking, the grounds for cancellation of bail are, interference or attempt to interfere with the due course of administration of justice or evasion or attempt to evade the due course of justice or abuse of the concessions granted to the accused in any manner. These are all only few illustrative materials. The satisfaction of the Court on the basis of the materials placed on record of the possibility of the accused absconding is another reason justifying the cancellation of bail.

In other words, bail once granted should not be cancelled in a mechanical manner without considering whether any supervening circumstances have rendered it no longer conducive to a fair trial to allow the accused to retain his freedom by enjoying the concession of bail during the trial."

12. Learned counsel for the respondents-accused have also relied upon Lachhman Dass Vs. Resham Chand Kaler and another, 2018 (1) RCR (Criminal) 967, wherein a similar view has been taken by the Hon'ble Supreme Court.

13. Learned counsel for the respondent No.2-accused have submitted that the accused persons have neither misused the concession of bail nor have tried to abscond from the process of law.

14. In reply to a Court query, learned senior counsel for the petitioners as well as learned State counsel, on instructions from SI Jai Kishan, could not dispute that subsequent to grant of bail, the petitioners have not filed any complaint with the police authorities regarding misuse of concession of regular bail/anticipatory bail by the accused persons, in any manner. Learned State counsel, on the basis of affidavits of Deputy Superintendent of Police, Hodal, filed in all the cases, in which detail of the investigation carried out by the police and role of the accused persons, is given, could not dispute the factual position. However, nothing is stated in these affidavits that at any stage, the respondents-accused have misused the concession of bail.

15. After hearing learned counsel for the parties, finding that no grounds, in view of judgment of the

Hon'ble Supreme Court in Ms. X's case (supra), are made out for cancellation of regular bail/anticipatory bail granted to aforesaid accused persons.

16. Accordingly, all these petitions are dismissed.

Petition Dismissed